

แผนการพัฒนาคูณภาพการศึกษา โดยใช้ค่าเป้าหมาย
การพัฒนาคูณภาพการศึกษาตามผลการประเมิน RT/NT/O-NET

โรงเรียนบ้านชำสอง

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุตรดิตถ์ เขต 1
สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน
กระทรวงศึกษาธิการ

คำนำ

รายงานแผนการพัฒนาคุณภาพการศึกษา โดยใช้ค่าเป้าหมายฉบับนี้ จัดทำขึ้นเพื่อเป็นแนวทางในการยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนและคุณภาพผู้เรียนของโรงเรียนบ้านชำสอง ประจำปีการศึกษา 2568 โดยมุ่งเน้นการนำผลการประเมินระดับชาติ ได้แก่ การประเมินความสามารถด้านการอ่าน (RT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1, การประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 และการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินิพื้นฐาน (O-NET) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และมัธยมศึกษาปีที่ 3 ของปีการศึกษาที่ผ่านมา มาเป็นฐานข้อมูลสำคัญในการวิเคราะห์สภาพปัญหา จุดแข็ง และจุดที่ควรพัฒนา

เอกสารฉบับนี้ประกอบด้วย การวิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเปรียบเทียบกับระดับประเทศ การวิเคราะห์สภาพแวดล้อม (SWOT Analysis) เพื่อค้นหาโอกาสและอุปสรรค นำไปสู่การกำหนด "ค่าเป้าหมาย" ที่ท้าทายและเป็นไปได้ รวมถึงการนำเสนอ "นวัตกรรมและกระบวนการจัดการเรียนรู้" ที่เป็นรูปธรรม (BCS Core Models) ซึ่งครอบคลุมทั้งด้านการอ่าน การคิดคำนวณ วิทยาศาสตร์ และภาษาอังกฤษ ตลอดจนมีการวางแผนการนิเทศติดตามและการวัดประเมินผลอย่างเป็นระบบ เพื่อให้มั่นใจว่าทุกมาตรการที่กำหนดไว้จะนำไปสู่การปฏิบัติในชั้นเรียนและเกิดผลลัพธ์ที่ตัวผู้เรียนอย่างแท้จริง

โรงเรียนบ้านชำสอง หวังเป็นอย่างยิ่งว่า แผนการพัฒนาคุณภาพการศึกษาฉบับนี้ จะเป็นเครื่องมือสำคัญสำหรับผู้บริหาร คณะครู และบุคลากรทางการศึกษา ในการขับเคลื่อนคุณภาพการศึกษาให้บรรลุตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ ส่งผลให้นักเรียนทุกคนได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพ และมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่สูงขึ้นตามมาตรฐานการศึกษาชาติ ขอขอบคุณผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกฝ่ายที่ให้ความร่วมมือในการจัดทำแผนพัฒนาฯ ฉบับนี้ให้สำเร็จลุล่วงด้วยดี

โรงเรียนบ้านชำสอง

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุตรดิตถ์ เขต 1

สารบัญ

	หน้า
คำนำ	ก
สารบัญ	ข
ส่วนที่ 1 บทนำ	1
ความสำคัญ/ความเป็นมา	1
ข้อมูลนักเรียน	3
ประกาศค่าเป้าหมายการพัฒนาคุณภาพการศึกษา	3
- การประเมินความสามารถด้านการอ่าน (RT) ชั้น ป.1	4
- การประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้น ป.3	4
- การทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินี้ขั้นพื้นฐาน (O-NET) ชั้น ป.6	5
- การทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินี้ขั้นพื้นฐาน (O-NET) ชั้น ม.3	6
วิเคราะห์ห้องเรียน (SWOT Analysis / TOWS Matrix)	7
ส่วนที่ 2: วัตถุประสงค์การพัฒนา	12
วัตถุประสงค์	12
ผลลัพธ์ที่คาดหวัง/ตัวชี้วัด (จำแนกตามระดับชั้น)	13
ตารางกำหนดการพัฒนา (ธันวาคม 2568 - มกราคม 2569)	15
ส่วนที่ 3: นวัตกรรม/กระบวนการ	18
การพัฒนาสอนในชั้นเรียน (Active Learning / ICT / คลินิกวิชาการ)	18
นวัตกรรมหลักระดับโรงเรียน (BCS Core Models 5 โมเดล)	19
การนิเทศ ติดตาม	24
วิธีการวัดและประเมินผล	26
ภาคผนวก	29
คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา	30
ผลการประเมินความสามารถด้านการอ่าน (RT) ชั้น ป.1	32
ผลการประเมินการทดสอบความสามารถพื้นฐาน (NT) ชั้น ป.3	34
ผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินี้ขั้นพื้นฐาน (O-NET)	36
ตารางกำหนดการ (Action Plan) การยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน	42

ส่วนที่ 1

บทนำ

1. ความสำคัญ/ความเป็นมา

ในยุคปัจจุบันที่สังคมโลกกำลังก้าวเข้าสู่ยุคแห่งความผันผวน ไม่แน่นอน ซับซ้อน และคลุมเครือ (VUCA World) ผนวกกับการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยีอย่างก้าวกระโดด (Digital Disruption) และการเข้ามามีบทบาทของปัญญาประดิษฐ์ (Artificial Intelligence: AI) ส่งผลให้โครงสร้างทางเศรษฐกิจ สังคม และวิถีชีวิตของผู้คนเปลี่ยนแปลงไปอย่างสิ้นเชิง การจัดการศึกษาในฐานะเครื่องมือสำคัญในการสร้างและพัฒนาทรัพยากรมนุษย์จึงจำเป็นต้องปรับตัวให้เท่าทันต่อพลวัตดังกล่าว ไม่เพียงแต่การมุ่งเน้นการถ่ายทอดเนื้อหาวิชาความรู้ (Content-based) แต่ต้องยกระดับไปสู่การพัฒนาสมรรถนะ (Competency-based) ที่เน้นทักษะการคิดวิเคราะห์ การแก้ปัญหาที่ซับซ้อน และความฉลาดรู้ทางดิจิทัล เพื่อเตรียมความพร้อมให้เยาวชนไทยสามารถดำรงชีวิตและแข่งขันได้ในเวทีโลก

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 54 บัญญัติให้รัฐต้องดำเนินการให้เด็กทุกคนได้รับการศึกษาเป็นเวลาสิบสองปี ตั้งแต่ก่อนวัยเรียนจนจบการศึกษาภาคบังคับอย่างมีคุณภาพโดยไม่เก็บค่าใช้จ่าย สอดรับกับยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (พ.ศ. 2561-2580) ด้านการพัฒนาและเสริมสร้างศักยภาพทรัพยากรมนุษย์ ที่มีเป้าหมายเปลี่ยนคนไทยให้เป็น "คนไทย 4.0" คือ เป็นคนดี คนเก่ง และมีคุณภาพ พร้อมสำหรับวิถีชีวิตในศตวรรษที่ 21 และแผนการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2560-2579 ที่มุ่งเน้นการปฏิรูประบบการจัดการเรียนรู้ การประกันคุณภาพการศึกษา และการวัดประเมินผลที่มีประสิทธิภาพ เพื่อลดความเหลื่อมล้ำและยกระดับคุณภาพการศึกษาให้ทัดเทียมกับนานาชาติ

กระทรวงศึกษาธิการ ภายใต้การนำของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ และสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) ได้ขับเคลื่อนนโยบาย "เรียนดี มีความสุข" โดยมุ่งเน้นการลดภาระครูและบุคลากรทางการศึกษา และเพิ่มประสิทธิภาพการจัดการเรียนการสอนเพื่อยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน โดยเฉพาะอย่างยิ่งการเตรียมความพร้อมของผู้เรียนสำหรับการทดสอบระดับนานาชาติ (PISA) และการทดสอบระดับชาติ (O-NET, NT, RT) ซึ่งถือเป็นตัวบ่งชี้คุณภาพการจัดการศึกษาที่สำคัญ การวัดและประเมินผลทางการศึกษา (Educational Measurement and Evaluation) ถือเป็นหัวใจสำคัญของกระบวนการพัฒนาคุณภาพการศึกษา เป็นกลไกในการตรวจสอบว่าผู้เรียนบรรลุตามมาตรฐานการเรียนรู้และตัวชี้วัดที่หลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 (และฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2560) กำหนดไว้หรือไม่ โดยเครื่องมือมาตรฐานระดับชาติที่ใช้ในการชี้วัดคุณภาพผู้เรียนในปัจจุบัน ประกอบด้วย:

1) การประเมินความสามารถด้านการอ่าน (Reading Test : RT) สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ซึ่งเป็นรากฐานที่สำคัญที่สุดของการเรียนรู้ (Foundation of Learning) หากผู้เรียนบกพร่องด้านการอ่านเขียนในวัยเริ่มต้น จะส่งผลกระทบต่อการเรียนรู้ในระดับที่สูงขึ้น

2) การประเมินคุณภาพผู้เรียน (National Test : NT) สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ที่เน้นวัดความสามารถพื้นฐาน 2 ด้าน คือ ด้านคณิตศาสตร์ (Numeracy) และด้านภาษาไทย (Literacy) ซึ่งเป็นเครื่องมือสำคัญในการคัดกรองและวินิจฉัยจุดแข็งจุดอ่อนของผู้เรียนในระดับประถมศึกษาตอนต้น

3) การทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินี้พื้นฐาน (Ordinary National Educational Test : O-NET) สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ซึ่งดำเนินการโดยสถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (องค์การมหาชน) หรือ สทศ. เพื่อทดสอบความรู้และความคิดรวบยอดตามมาตรฐานหลักสูตร และนำผลคะแนนไปใช้เป็นองค์ประกอบหนึ่งในการประเมินคุณภาพสถานศึกษาและใช้ในการศึกษาต่อ

หลักการสำคัญของการวัดและประเมินผลสมัยใหม่ มิใช่เพียงการตัดสินได้ตก (Assessment of Learning) แต่คือการประเมินเพื่อการพัฒนา (Assessment for Learning) การนำผลการทดสอบ RT, NT และ O-NET มาใช้นั้น จะต้องผ่านกระบวนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงลึก (Data Analytics) เพื่อถอดรหัสออกมาเป็นสารสนเทศที่ระบุถึงปัญหาที่แท้จริง เช่น มาตรฐานการเรียนรู้ใดที่นักเรียนส่วนใหญ่อ่อน ตัวชี้วัดใดที่ยังไม่บรรลุผล หรือทักษะใดที่ขาดหายไป กระบวนการนี้สอดคล้องกับแนวคิดการบริหารงานคุณภาพ (PDCA Cycle) ของ Deming ที่ต้องมีการตรวจสอบ (Check) และนำผลมาปรับปรุงแก้ไข (Act) อย่างต่อเนื่อง สถานศึกษาที่มีคุณภาพจะต้องสามารถนำข้อมูลสารสนเทศจากการทดสอบระดับชาติ มาบูรณาการร่วมกับการวัดผลในชั้นเรียน (Classroom Assessment) เพื่อออกแบบนวัตกรรม หรือแผนการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ที่ตอบสนองความแตกต่างระหว่างบุคคล (Individual Differences) และแก้ปัญหาภาวะถดถอยทางการเรียนรู้ (Learning Loss) ที่อาจเกิดขึ้นจากสถานการณ์ต่างๆ ในช่วงที่ผ่านมา

โรงเรียนบ้านชำสอง สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุตรดิตถ์ เขต 1 เป็นโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาที่มุ่งมั่นในการให้บริการทางการศึกษาแก่ชุมชนบ้านชำสองและพื้นที่ใกล้เคียง อย่างไรก็ตาม จากการสังเคราะห์รายงานผลการทดสอบระดับชาติในปีการศึกษา 2567 ที่ผ่านมา พบประเด็นท้าทายที่สำคัญหลายประการ กล่าวคือ ในระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 แม้ผลการประเมิน RT ในภาพรวมจะมีแนวโน้มที่ดี แต่ยังพบนักเรียนกลุ่มเสี่ยงที่ต้องการการดูแลเป็นพิเศษในด้านการอ่านจับใจความ ในระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ผลการประเมิน NT สะท้อนให้เห็นว่าทักษะด้านคำนวณ (คณิตศาสตร์) ยังเป็นจุดที่ต้องเร่งพัฒนาอย่างเร่งด่วน และสำหรับระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และมัธยมศึกษาปีที่ 3 ผลการทดสอบ O-NET ในวิชาหลัก ได้แก่ คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ และภาษาอังกฤษ ยังมีค่าเฉลี่ยที่ผันผวนและในบางรายวิชาต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศและเกณฑ์ที่สถานศึกษากำหนดไว้ สาเหตุของปัญหาดังกล่าว อาจเนื่องมาจากปัจจัยที่หลากหลาย ทั้งปัจจัยด้านผู้เรียนที่ขาดทักษะพื้นฐานที่ต่อเนื่อง ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมทางครอบครัวที่ผู้ปกครองส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเกษตรกรและอาจไม่มีเวลาทบทวนบทเรียนให้บุตรหลานเพียงพอ รวมถึงปัจจัยด้านกระบวนการเรียนการสอนที่จำเป็นต้องปรับเปลี่ยนจากการบรรยาย (Lecture) ไปสู่การฝึกปฏิบัติและการคิดวิเคราะห์ให้เข้มข้นยิ่งขึ้น

จากข้อมูลและหลักการที่กล่าวมาข้างต้น โรงเรียนบ้านชำสอง ตระหนักดีว่าการปล่อยให้การจัดการศึกษาดำเนินไปตามปกติโดยปราศจากการกำหนดยุทธศาสตร์และเป้าหมายที่ชัดเจน จะไม่สามารถแก้ไขปัญหาคคุณภาพผู้เรียนได้อย่างยั่งยืน การยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนจำเป็นต้องอาศัยการวางแผนเชิงรุก (Proactive Planning) ที่เกิดจากการมีส่วนร่วมของบุคลากรทุกฝ่าย ทั้งผู้บริหาร ครูผู้สอน และคณะกรรมการสถานศึกษา ดังนั้น โรงเรียนบ้านชำสอง จึงมีความจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องจัดทำ "แผนการพัฒนาคุณภาพ

การศึกษา โดยใช้ค่าเป้าหมายการพัฒนาคุณภาพการศึกษาตามผลการประเมิน RT/NT/O-NET ประจำปีการศึกษา 2568" ฉบับนี้ขึ้น เพื่อวัตถุประสงค์หลัก ดังนี้ เพื่อกำหนดทิศทาง (Direction Setting): สร้างความชัดเจนในการกำหนดค่าเป้าหมายความสำเร็จ (Targets) ของแต่ละกลุ่มสาระวิชาและระดับชั้น ให้เป็นเป้าหมายร่วมกัน (Shared Vision) ของครูทั้งโรงเรียน เพื่อกำหนดแบบกลยุทธ์ (Strategic Design): กำหนดโครงการ กิจกรรม และนวัตกรรมการเรียนการสอนที่สอดคล้องกับสภาพปัญหาที่แท้จริงจากข้อมูลผลสอบปีก่อนหน้า (Evidence-Based Approach) เพื่อกำกับติดตาม (Monitoring & Evaluation): ใช้เป็นเครื่องมือสำหรับฝ่ายบริหารในการนิเทศ กำกับ และติดตามความก้าวหน้าของการดำเนินงานอย่างเป็นระบบเพื่อการประกันคุณภาพ (Quality Assurance): เพื่อให้มั่นใจได้ว่านักเรียนโรงเรียนบ้านข้าสองทุกคน จะได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพ มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่สูงขึ้น บรรลุตามมาตรฐานการเรียนรู้ และเติบโตเป็นพลเมืองที่มีคุณภาพของจังหวัดอุดรดิษฐ์และประเทศไทยต่อไป

2. ข้อมูลนักเรียน

ชั้น	จำนวนนักเรียน	
	ปีการศึกษา 2567 (คน)	ปีการศึกษา 2568 (คน)
อ.2	12	10
อ.3	13	12
ป.1	7	13
ป.2	12	7
ป.3	13	12
ป.4	12	13
ป.5	13	12
ป.6	16	13
ม.1	11	16
ม.2	14	11
ม.3	13	14
รวม	136	133

3. ประกาศค่าเป้าหมาย

ตามที่ กระทรวงศึกษาธิการมีนโยบายขับเคลื่อนการยกระดับผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินี้พื้นฐาน (O-NET) สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ดำเนินการวิเคราะห์ผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินี้พื้นฐาน (O-NET) ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เพื่อศึกษาแนวทางการกำหนดค่าเป้าหมายของผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินี้พื้นฐาน (O-NET) และให้สถานศึกษาทั่วประเทศ กำหนดค่าเป้าหมายของผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินี้

บัดนี้ โรงเรียนบ้านข้าสอง แจ้งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในสังกัดได้รับทราบค่าเป้าหมาย และดำเนินการจัดการศึกษาให้มีคุณภาพบรรลุค่าเป้าหมายในการยกระดับผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ ปีการศึกษา ๒๕๖๘ รายละเอียดดังนี้

1. การประเมินความสามารถด้านการอ่าน (Reading Test : RT)

ด้าน	ค่าเฉลี่ยร้อยละปีการศึกษา			Mean /*mean of gap	ค่าเป้าหมาย ปีการศึกษา 2568
	2565	2566	2567		
อ่านออกเสียง	84.50	98.15	90.75	91.13	92.00
อ่านรู้เรื่อง	79.00	89.23	88.50	85.58	86.00
รวม 2 ด้าน	81.75	93.69	89.62	88.35	89.00

จุดเน้นที่ควรพัฒนาความสามารถด้านการอ่าน (Reading Test : RT) จากผลการประเมิน ปีการศึกษา 2567 ได้แก่

1. การอ่านออกเสียง สละสรูป

๒. การประเมินคุณภาพผู้เรียน (National Test : NT)

ด้าน	ค่าเฉลี่ยร้อยละปีการศึกษา			Mean /*mean of gap	ค่าเป้าหมาย ปีการศึกษา 2568
	2565	2566	2567		
ภาษาไทย	40.60	57.18	38.33	45.37	46.00
คณิตศาสตร์	35.30	37.36	50.61	41.09	42.00
รวม 2 ด้าน	37.95	47.27	44.47	43.23	54.00

1.1 ด้านคณิตศาสตร์ มาตรฐานการเรียนรู้และตัวชี้วัดที่ควรพัฒนาจากผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (National Test : NT) ปีการศึกษา 2567 ได้แก่

มาตรฐาน ค 1.1: เข้าใจความหลากหลายของการแสดงจำนวน ระบบจำนวน การดำเนินการของจำนวน ผลที่เกิดขึ้นจากการดำเนินการ สมบัติของการดำเนินการ และนำไปใช้

1. ป.3/2 เปรียบเทียบและเรียงลำดับจำนวนนับไม่เกิน 100,000 และ 0 จากสถานการณ์ต่างๆ
2. ป.3/3 บอกจำนวนเพิ่มขึ้นหรือลดลงที่ละเท่า ๆ กัน
3. ป.3/6 แสดงวิธีหาคำตอบของโจทย์ปัญหา 2 ขั้นตอนของจำนวนนับไม่เกิน 100,000 และ 0
4. ป.3/7 หาค่าของตัวไม่ทราบค่าในประโยคสัญลักษณ์แสดงการบวกและประโยคสัญลักษณ์แสดงการลบของ

มาตรฐาน ค 1.2: เข้าใจและวิเคราะห์แบบรูป ความสัมพันธ์ ฟังก์ชัน ลำดับและอนุกรม และนำไปใช้

1. ป.3/1 ระบุจำนวนที่หายไปในรูปแบบของ จำนวนที่เพิ่มขึ้นหรือลดลงที่ละเท่าๆกัน

1.2 ด้านภาษาไทย มาตรฐานการเรียนรู้และตัวชี้วัดที่ควรพัฒนาจากผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (National Test : NT) ปีการศึกษา 2567 ได้แก่

มาตรฐาน ท 1.1: ใช้กระบวนการอ่านสร้างความรู้และความคิดเพื่อนำไปใช้ตัดสินใจแก้ปัญหาในการดำเนินชีวิต และมีนิสัยรักการอ่าน

1. ป.3/1: อ่านออกเสียงคำ คล้องจอง ข้อความ และบทร้อยกรองง่ายๆ ได้ถูกต้อง
2. ป.3/2: อธิบายความหมายของคำ ประโยคและข้อความที่เป็นสำนวน
3. ป.3/3: ตั้งคำถามและตอบคำถามเกี่ยวกับเรื่องที่อ่าน
4. ป.3/4: เล่าเรื่องย่อหรือเรื่องราวจากวรรณกรรมหรือวรรณคดี
5. ป.3/5: สรุปความรู้และข้อคิดจากเรื่องที่อ่าน

3. การทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินิยมขั้นพื้นฐาน (O-NET) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6

ด้าน	ค่าเฉลี่ยร้อยละปีการศึกษา			Mean /*mean of gap	ค่าเป้าหมาย ปีการศึกษา 256๘
	2565	2566	2567		
ภาษาไทย	65.19	65.55	45.91	58.88	59.00
ภาษาอังกฤษ	29.69	33.96	24.06	29.24	30.00
คณิตศาสตร์	26	27.43	26.73	26.72	27.00
วิทยาศาสตร์	44.38	41.83	35.05	40.42	41.00

3.1 วิชาภาษาไทย มาตรฐานการเรียนรู้ที่ควรพัฒนาจากผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินิยมขั้นพื้นฐาน (O-NET) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ได้แก่

- 1.) มาตรฐาน ท 3.1
- 2.) มาตรฐาน ท 2.1
- 3.) มาตรฐาน ท 1.1

3.2 วิชาภาษาอังกฤษ มาตรฐานการเรียนรู้ที่ควรพัฒนาจากผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินิยมขั้นพื้นฐาน (O-NET) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ได้แก่

- 1.) มาตรฐาน ต 1.1
- 2.) มาตรฐาน ต 1.2
- 3.) มาตรฐาน ต 2.2
- 4.) มาตรฐาน ต 1.3
- 5.) มาตรฐาน ต 2.1

3.3 วิชาคณิตศาสตร์ มาตรฐานการเรียนรู้ที่ควรพัฒนาจากผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านพื้นฐาน (O-NET) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ได้แก่

- 1.) มาตรฐาน ค 2.1
- 2.) มาตรฐาน ค 1.1
- 3.) มาตรฐาน ค 3.1

3.4 วิชาวิทยาศาสตร์ มาตรฐานการเรียนรู้ที่ควรพัฒนาจากผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านพื้นฐาน (O-NET) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ได้แก่

- 1.) มาตรฐาน ว 1.1
- 2.) มาตรฐาน ว 1.2
- 3.) มาตรฐาน ว 2.1
- 4.) มาตรฐาน ว 3.1

๔. การทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านพื้นฐาน (O-NET) ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3

ด้าน	ค่าเฉลี่ยร้อยละปีการศึกษา			Mean /*mean of gap	ค่าเป้าหมาย ปีการศึกษา 256๘
	2565	2566	2567		
ภาษาไทย	62.39	54.47	45.91	54.26	๕5.๐๐
ภาษาอังกฤษ	31.25	27.27	24.06	27.53	28.00
คณิตศาสตร์	39.88	22.14	26.73	29.58	30.๐๐
วิทยาศาสตร์	37.25	26.48	35.05	32.93	33.00

4.1 วิชาภาษาไทย มาตรฐานการเรียนรู้ที่ควรพัฒนาจากผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านพื้นฐาน (O-NET) ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ได้แก่

- 1.) มาตรฐาน ท 3.1
- 2.) มาตรฐาน ท 2.1
- 3.) มาตรฐาน ท 1.1

4.2 วิชาภาษาอังกฤษ มาตรฐานการเรียนรู้ที่ควรพัฒนาจากผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านพื้นฐาน (O-NET) ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ได้แก่

- 1.) มาตรฐาน ต 1.1
- 2.) มาตรฐาน ต 1.2
- 3.) มาตรฐาน ต 2.2
- 4.) มาตรฐาน ต 1.3
- 5.) มาตรฐาน ต 2.1

4.3 วิชาคณิตศาสตร์ มาตรฐานการเรียนรู้ที่ควรพัฒนาจากผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านพื้นฐาน (O-NET) ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ได้แก่

- 1.) มาตรฐาน ค 2.1

2.) มาตรฐาน ค 1.1

3.) มาตรฐาน ค 3.1

4.4 วิชาวิทยาศาสตร์ มาตรฐานการเรียนรู้ที่ควรพัฒนาจากผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ได้แก่

1.) มาตรฐาน ว 1.1

2.) มาตรฐาน ว 1.2

3.) มาตรฐาน ว 2.1

4.) มาตรฐาน ว 3.1

4. วิเคราะห์ห้องเรียน

ในการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา โรงเรียนบ้านชำสองได้ดำเนินการวิเคราะห์สภาพแวดล้อม และศักยภาพของสถานศึกษา (SWOT Analysis) โดยมุ่งเน้นที่มีติของ "คุณภาพผู้เรียน" และ "กระบวนการจัดการเรียนรู้ในชั้นเรียน" เพื่อสังเคราะห์ประเด็นยุทธศาสตร์ในการยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน (RT/NT/O-NET) ดังนี้

1) จุดแข็ง (Strengths : S) (ปัจจัยภายในที่ส่งผลดีต่อการเรียนรู้)

S1 คุณภาพครูและอัตราส่วน: โรงเรียนมีอัตราส่วนครูต่อนักเรียนประมาณ 1:10 (ปี การศึกษา 2568) ซึ่งเป็นสัดส่วนที่ดีมาก เอื้อต่อการดูแลนักเรียนเป็นรายบุคคล (Individual Care) และครูมีความมุ่งมั่นในการสอนซ่อมเสริม

S2 ความพร้อมด้านพื้นฐานภาษาไทย (ป.1): ผลการประเมิน RT ชั้น ป.1 ปี 2567 สูงกว่าระดับประเทศทั้งด้านการอ่านออกเสียงและอ่านรู้เรื่อง สะท้อนถึงรากฐานที่เข้มแข็งในช่วงชั้นต้น ซึ่งเป็นต้นทุนที่ดีในการต่อยอดสู่ระดับชั้นที่สูงขึ้น

S3 สื่อเทคโนโลยี (DLTV/ICT): มีระบบการศึกษาทางไกลผ่านดาวเทียม (DLTV) และสื่อเทคโนโลยีสารสนเทศที่พร้อมใช้งาน ช่วยแก้ปัญหาครูไม่ครบวิชาเอกในบางสาระ และช่วยให้นักเรียนเข้าถึงสื่อการสอนมาตรฐาน

S4 วิชาภาษาไทย (ป.6): ผลสอบ O-NET วิชาภาษาไทย ชั้น ป.6 สูงกว่าระดับประเทศ แสดงให้เห็นว่ากระบวนการสอนวิชาภาษาไทยในช่วงชั้นที่ 2 มีประสิทธิภาพ

2) จุดอ่อน (Weaknesses : W) (ปัจจัยภายในที่ต้องเร่งปรับปรุง/แก้ไข)

W1 ทักษะการคิดคำนวณ (Numeracy): ผลการทดสอบ NT ชั้น ป.3 และ O-NET ป.6/ม. 3 ในวิชาคณิตศาสตร์ มีแนวโน้มต่ำกว่าเกณฑ์และลดลง สะท้อนถึงปัญหาในกระบวนการเรียนรู้เรื่องทักษะการแก้โจทย์ปัญหา

W2 พื้นฐานภาษาอังกฤษ: ผลสัมฤทธิ์วิชาภาษาอังกฤษในระดับชั้น ป.6 และ ม.3 ยังอยู่ในระดับต่ำ ซึ่งเป็นอุปสรรคสำคัญในการศึกษาต่อ

W3 ภาวะถดถอยทางการเรียนรู้ช่วงรอยต่อ: พบว่าคะแนน O-NET ชั้น ม.3 ในวิชาหลัก (คณิต/ไทย) มีแนวโน้มลดลงเมื่อเทียบกับปีก่อนหน้า แสดงถึงปัญหาการรอยต่อระหว่างช่วงชั้นที่ต้องการการดูแลเข้มข้นขึ้น

W4 ทักษะการคิดวิเคราะห์: นักเรียนส่วนใหญ่ยังขาดทักษะในการวิเคราะห์โจทย์ที่ซับซ้อน (Critical Thinking) ทำให้ทำข้อสอบแนวสถานการณ์ไม่ค่อยได้

3) โอกาส (Opportunities : O) (ปัจจัยภายนอกที่เอื้อประโยชน์)

O1 นโยบายสนับสนุน (Active Learning): สพฐ. และเขตพื้นที่การศึกษา มีนโยบายและงบประมาณสนับสนุนการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) และการผลิตสื่อทำมือ ซึ่งเอื้อต่อการปรับเปลี่ยนวิธีการสอน

O2 ความร่วมมือของชุมชน: ชุมชนบ้านท่าสองแควและวัดในพื้นที่ให้การสนับสนุนกิจกรรมโรงเรียนเป็นอย่างดี สามารถใช้เป็นแหล่งเรียนรู้ท้องถิ่นเพื่อบูรณาการวิชาสังคมฯ และการงานอาชีพได้

O3 เทคโนโลยี AI และสื่อออนไลน์: การเข้าถึงแหล่งเรียนรู้ออนไลน์ (เช่น สื่อ 60 พรรษา, Project 14) เปิดโอกาสให้นักเรียนเรียนรู้ด้วยตนเองและทบทวนบทเรียนได้ตลอดเวลา

4) อุปสรรค (Threats : T) (ปัจจัยภายนอกที่เป็นข้อจำกัด)

T1 สภาพครอบครัว (Skip-generation families): นักเรียนส่วนใหญ่อาศัยอยู่กับปู่ย่าตายาย เนื่องจากบิดามารดาไปทำงานต่างจังหวัด ทำให้ขาดผู้ปกครองคอยทบทวนบทเรียนหรือกำกับดูแลการทำบ้านอย่างใกล้ชิด

T2 ฐานะทางเศรษฐกิจ: ครอบครัวนักเรียนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเกษตรกรรมและรับจ้าง บางครั้งนักเรียนต้องหยุดเรียนหรือไม่มีเวลาทบทวนหนังสือเพราะต้องช่วยงานผู้ปกครอง

T3 สิ่งรบกวนนอก: ปัญหาการติดโทรศัพท์มือถือและเกมออนไลน์ ส่งผลให้นักเรียนขาดสมาธิในการเรียนในห้องเรียน และพักผ่อนไม่เพียงพอ

สรุปผลการวิเคราะห์สู่การวางแผน (Strategic Issues) จากการวิเคราะห์ SWOT ดังกล่าว โรงเรียนบ้านท่าสองแควจึงกำหนดทิศทางการพัฒนาโดยใช้ กลยุทธ์เชิงรุก (S+O) คือการใช้อัตรากำลังครูที่มีเพียงพอร่วมกับเทคโนโลยี เพื่อแก้ปัญหาผลสัมฤทธิ์ในวิชาคณิตศาสตร์และภาษาอังกฤษ (แก้ไข W) และสร้างระบบดูแลช่วยเหลือให้นักเรียนให้เข้มแข็งเพื่อทดแทนข้อจำกัดทางครอบครัว (แก้ไข T) นำไปสู่การกำหนดวัตถุประสงค์ในส่วนที่ 2 ต่อไป

ตารางวิเคราะห์กลยุทธ์ (TOWS Matrix) โรงเรียนบ้านท่าสองแคว ปีการศึกษา 2568

ปัจจัยภายใน	จุดแข็ง (Strengths : S)	จุดอ่อน (Weaknesses : W)
	S1 ครูเพียงพอ (1:10) ดูแลทั่วถึง S2 พื้นฐานภาษาไทย ป.1 เข้มแข็ง S3 มี DLTV/ICT พร้อมใช้งาน	W1 ทักษะคณิตศาสตร์ (คิดคำนวณ) ต่ำ W2 พื้นฐานภาษาอังกฤษไม่แน่น W3 รอยต่อช่วงชั้น (ม.3) คะแนนลดลง

ปัจจัยภายนอก	S4 ผล O-NET ภาษาไทย ป.6 ดี	W4 ขาดทักษะการคิดวิเคราะห์
โอกาส (Opportunities : O) O1 นโยบาย Active Learning O2 ชุมชน/วัด ให้ความร่วมมือ O3 สื่อออนไลน์/AI (Project 14)	กลยุทธ์เชิงรุก (SO Strategies) <i>(ใช้จุดแข็งคว้าโอกาส)</i> ๑. กลยุทธ์ต่อยอดความเป็นเลิศทางภาษา: ใช้นโยบาย Active Learning และความร่วมมือจากชุมชน/ปราชญ์ชาวบ้าน ต่อยอดทักษะภาษาไทยจากพื้นฐานที่ดี (S2, S4 + O1, O2) ส่งเสริมการสร้างผลงานเชิงสร้างสรรค์ ๒. กลยุทธ์ห้องเรียนดิจิทัล: ใช้ความพร้อมด้าน ICT และสื่อออนไลน์ ส่งเสริมการเรียนรู้ด้วยตนเองและการสืบค้นข้อมูล (S3 + O3)	กลยุทธ์เชิงแก้ไข (WO Strategies) <i>(ใช้โอกาสลบจุดอ่อน)</i> ๑. กลยุทธ์ฟื้นฟูคุณลักษณะและอังกฤษด้วยเทคโนโลยี: นำสื่อ Project 14, DLTV และ AI มาใช้ แก้ปัญหาผลสัมฤทธิ์ วิชาคณิตศาสตร์และภาษาอังกฤษที่ตกต่ำ โดยเน้นการเรียนรู้ที่สนุกและเข้าใจง่าย (W1, W2 + O1, O3) ๒. กลยุทธ์กระตุ้นการคิดวิเคราะห์: จัดกิจกรรม Active Learning ที่เน้นการแก้ปัญหาและสถานการณ์จำลอง เพื่อพัฒนาทักษะการคิดวิเคราะห์ของผู้เรียน (W4 + O1)
อุปสรรค (Threats : T) T1 นักเรียนอยู่กับปู่ย่าตายาย T2 ภาระงานทางบ้าน/เศรษฐกิจ T3 ติดเกม/โทรศัพท์มือถือ	กลยุทธ์เชิงป้องกัน (ST Strategies) <i>(ใช้จุดแข็งป้องกันอุปสรรค)</i> ๑. กลยุทธ์ระบบดูแลช่วยเหลือเข้มข้น: ใช้อัตราส่วนครูต่อนักเรียนที่ดี (1:10) ในการติดตามกำกับดูแลการทำ การบ้านและการใช้ชีวิตของนักเรียนรายบุคคล ทดแทนข้อจำกัดทางครอบครัว (S1 + T1, T2) ๒. กลยุทธ์ ICT สร้างสรรค์: ดึงดูดความสนใจนักเรียนจากเกมมือถือ ด้วยการจัดการเรียนการสอนคอมพิวเตอร์ และสื่อ ICT ที่น่าสนใจกว่า (S3 + T3)	กลยุทธ์เชิงรับ (WT Strategies) <i>(ลบจุดอ่อนและหลีกเลี่ยงอุปสรรค)</i> ๑. กลยุทธ์คลินิกวิชาการ (สอนซ่อมเสริม): จัดสอนซ่อมเสริมวิชาคณิตศาสตร์ และภาษาอังกฤษหลังเลิกเรียน หรือช่วงพัก เพื่อช่วยเหลือเด็กที่ขาดคนทบทวนบทเรียนที่บ้าน (W1, W2 + T1) ๒. กลยุทธ์สร้างภูมิคุ้มกันสื่อ: สอดแทรกเรื่องการรู้เท่าทันสื่อและการแบ่งเวลา เพื่อลดปัญหาการติดเกมและส่งผลกระทบต่อผลสัมฤทธิ์ (W4 + T3)

1. กลยุทธ์เชิงรุก (SO Strategies)

สูตร: นำ จุดแข็ง (S) มาใช้คว้า โอกาส (O)

ความหมาย: เป็นช่องที่ "ดีที่สุด" คือเรามีของดีอยู่แล้ว และสถานการณ์ภายนอกก็เป็นใจ จึงต้องเร่งทำเพื่อสร้างความเป็นเลิศ

ในบริบทโรงเรียนบ้านชำสอง:

จุดแข็งเดิม: มีครูเพียงพอ (1:10) และผลสัมฤทธิ์วิชาภาษาไทยดีมาก

โอกาส: นโยบายเน้น Active Learning และชุมชนให้ความร่วมมือ

กลยุทธ์ที่ได้: จึงเกิดเป็น "กลยุทธ์ต่อยอดความเป็นเลิศทางภาษา" คือ ไม่ต้องแก้ปัญหาภาษาไทย แต่ให้ "อัฟเกรด" การสอนภาษาไทยให้ทันสมัยขึ้น สนุกขึ้น โดยใช้ครูที่มีอยู่พานักเรียนทำกิจกรรมเชิงรุก (Active Learning) เพื่อให้เก่งยิ่งขึ้นไปอีกครับ

2. กลยุทธ์เชิงแก้ไข (WO Strategies)

สูตร: ใช้ โอกาส (O) มาช่วยลบ จุดอ่อน (W)

ความหมาย: เรามีปัญหาภายใน (จุดอ่อน) แต่โชคดีที่มีตัวช่วยจากภายนอก (โอกาส) เข้ามาอุดรอยรั่วนั้น

ในบริบทโรงเรียนบ้านชำสอง:

จุดอ่อน: นักเรียนอ่อนคณิตศาสตร์และภาษาอังกฤษ (ครูอาจจะสอนไม่ทัน หรือเด็กไม่เข้าใจ)

โอกาส: เดียวนี้มีสื่อออนไลน์ดีๆ ฟรีๆ เยอะมาก (Project 14, DLTV, AI)

กลยุทธ์ที่ได้: จึงเกิดเป็น "กลยุทธ์ฟื้นฟูคณิตและอังกฤษด้วยเทคโนโลยี" คือ ถ้านักเรียนเรียนในห้องไม่เข้าใจ ให้ครูนำสื่อออนไลน์เหล่านี้มาเปิดเสริม หรือให้นักเรียนเข้าไปเรียนรู้ซ้ำ เพื่อแก้ปัญหาคะแนนตกต่ำครับ

3. กลยุทธ์เชิงป้องกัน (ST Strategies)

สูตร: ใช้ จุดแข็ง (S) เพื่อป้องกัน อุปสรรค (T)

ความหมาย: สภาพแวดล้อมภายนอกน่าเป็นห่วง (อุปสรรค) แต่เรามีความเข้มแข็งภายใน (จุดแข็ง) ที่พอจะช่วยต้านทานไว้ได้

ในบริบทโรงเรียนบ้านชำสอง:

อุปสรรค: เด็กอยู่กับปู่ย่าตายาย ไม่มีคนช่วยสอนการบ้าน หรือเด็กติดเกม

จุดแข็ง: อัตราส่วนครูต่อนักเรียนดีมาก (1:10)

กลยุทธ์ที่ได้: จึงเกิดเป็น "กลยุทธ์ระบบดูแลช่วยเหลือเข้มข้น" คือ ครูต้องทำหน้าที่แทนพ่อแม่ ในการกำกับดูแลการเรียนรู้ โดยใช้ความได้เปรียบที่มีครูเฝ้าดูแลเด็กกันน้อย เข้าไปประกบตัวต่อตัว เพื่อป้องกันไม่ให้เด็กเสียคนหรือทิ้งการเรียนเพราะขาดคนดูแลที่บ้านครับ

4. กลยุทธ์เชิงรับ (WT Strategies)

สูตร: ลบ จุดอ่อน (W) และหลีกเลี่ยง อุปสรรค (T)

ความหมาย: เป็นสถานการณ์ที่ "แย่ที่สุด" (จุดอ่อนก็มี อุปสรรคก็เยอะ) ต้องทำเพื่อความอยู่รอด หรือแก้ปัญหาเฉพาะหน้าอย่างเร่งด่วน

ในบริบทโรงเรียนบ้านชำสอง:

ปัญหา: คะแนนวิชาหลักตกต่ำ (W) + เด็กไม่มีคนดูแล/ติดโทรศัพท์ (T)

กลยุทธ์ที่ได้: จึงเกิดเป็น "กลยุทธ์คลินิกวิชาการ (สอนซ่อมเสริม)" คือ การปล่อยให้เด็กกลับบ้านไปเฉยๆ เด็กจะไม่ทบทวนหนังสือแน่ๆ (เพราะติดเกม/ปู้ย่าสอนไม่ได้) โรงเรียนจึงต้องแก้ด้วยการ "สอนซ่อมเสริมที่โรงเรียน" ให้จบกระบวนการ ก่อนปล่อยเด็กกลับบ้านครับ

ส่วนที่ 2

วัตถุประสงค์การพัฒนา

1. วัตถุประสงค์

- 1.1 เพื่อพัฒนาผู้เรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ให้มีทักษะการอ่านออกเขียนได้ โดยเฉพาะการอ่านคำสระลดรูปและตัวสะกดไม่ตรงมาตรา ให้ถูกต้องและแม่นยำยิ่งขึ้น เพื่อรักษามาตรฐานคะแนน RT ให้สูงกว่าระดับประเทศ
- 1.2 เพื่อพัฒนาผู้เรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ให้มีทักษะพื้นฐานด้านคณิตศาสตร์ (การคำนวณและแก้โจทย์ปัญหา) และด้านภาษาไทย (การอ่านจับใจความ) ให้มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน (NT) สูงขึ้นตามค่าเป้าหมาย
- 1.3 เพื่อยกระดับผลการทดสอบระดับชาติ (O-NET) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ในรายวิชาคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ และภาษาอังกฤษ ซึ่งเป็นรายวิชาที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำกว่าเกณฑ์ให้สูงขึ้น
- 1.4 เพื่อส่งเสริมและต่อยอดความเป็นเลิศทางวิชาการในรายวิชาภาษาไทย ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โดยมุ่งเน้นการรักษามาตรฐานผลการทดสอบระดับชาติ (O-NET) ที่สูงกว่าเกณฑ์ ให้มีพัฒนาการที่สูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง
- 1.5 เพื่อเร่งพัฒนาทักษะการอ่านจับใจความและการคิดวิเคราะห์ในวิชาภาษาไทย เพื่อฟื้นฟูผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่ลดลงให้กลับมาสูงกว่าเกณฑ์ค่าเฉลี่ยระดับประเทศ
- 1.6 เพื่อส่งเสริมทักษะการแก้โจทย์ปัญหาและการให้เหตุผลทางคณิตศาสตร์ เพื่อรักษามาตรฐานผลการทดสอบระดับชาติให้สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศอย่างต่อเนื่อง
- 1.7 เพื่อพัฒนาทักษะกระบวนการทางวิทยาศาสตร์และการนำความรู้ไปใช้แก้ปัญหา เพื่อต่อยอดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่อยู่ในเกณฑ์ดีให้พัฒนาการที่สูงขึ้น
- 1.8 เพื่อปรับปรุงพื้นฐานทักษะภาษาอังกฤษ โดยเน้นด้านคำศัพท์และการสื่อสารในชีวิตประจำวัน เพื่อยกระดับคะแนนผลสัมฤทธิ์ให้สูงขึ้นและลดช่องว่างคะแนนเมื่อเทียบกับระดับประเทศ
- 1.9 เพื่อส่งเสริมให้ครูผู้สอนใช้นวัตกรรมและกระบวนการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ในการแก้ปัญหาผู้เรียนรายบุคคลและสอนซ่อมเสริมเพื่อลดภาวะถดถอยทางการเรียนรู้

2. ผลลัพธ์ที่คาดหวัง/ตัวชี้วัด ควรสอดคล้องกับค่าเป้าหมาย ว่าตัวชี้วัดใดต้องปรับปรุงบ้าง

ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1

ผลลัพธ์ที่คาดหวัง	คะแนนสอบปี 2567	ค่าเป้าหมาย ปี 2568	เป้าหมาย
การอ่านออกเสียง	90.75	92.00	เพิ่มขึ้น +1.25
การอ่านรู้เรื่อง	88.50	86.00	รักษาระดับคุณภาพ (สูงกว่าประเทศ)
รวม 2 ดาน	89.62	89.00	รักษาระดับคุณภาพ (สูงกว่าประเทศ)

ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 (ตัวชี้วัดที่ต้องปรับปรุง)

ผลลัพธ์ที่คาดหวัง (มาตรฐาน/ตัวชี้วัด)	คะแนนสอบปี 2567	ค่าเป้าหมาย ปี 2568	เป้าหมาย
1. นักเรียนสามารถอ่านออกเสียงคำที่มี "สระลดรูป"	85.50	88.50	$85.50 + 3.00 = 88.50$ (เพิ่มขึ้นร้อยละ 3)
2. นักเรียนสามารถอ่านรู้เรื่องจากประโยค (จับใจความ)	86.00	89.00	$86.00 + 3.00 = 89.00$ (เพิ่มขึ้นร้อยละ 3)

ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3

ผลลัพธ์ที่คาดหวัง	คะแนนร้อยละปี 2567	ค่าเป้าหมาย ปี 2568	เป้าหมาย
ภาษาไทย	50.61	53.00	เพิ่มขึ้น +2.39
คณิตศาสตร์	38.33	42.00	เพิ่มขึ้น +3.67
รวม 2 ดาน	44.47	47.50	เพิ่มขึ้น +3.03

ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 (ตัวชี้วัดที่ต้องปรับปรุง)

ผลลัพธ์ที่คาดหวัง (มาตรฐาน/ตัวชี้วัด)	คะแนนร้อยละปี 2567	ค่าเป้าหมาย ปี 2568	เป้าหมาย
1. มาตรฐาน ค 1.1 ป.3/2 เปรียบเทียบและเรียงลำดับจำนวนนับไม่เกิน 100,000	35.50	40.50	$35.50 + 5.00 = 40.50$ (เพิ่มขึ้นร้อยละ 5)
2. มาตรฐาน ค 1.2 ป.3/1 ระบุจำนวนที่หายไปในรูปแบบรูปของจำนวน	30.25	35.25	$30.25 + 5.00 = 35.25$ (เพิ่มขึ้นร้อยละ 5)
3. มาตรฐาน ท 1.1 ป.3/3 ตั้งคำถามและตอบคำถามเกี่ยวกับเรื่องที่อ่าน	45.00	48.00	$45.00 + 3.00 = 48.00$ (เพิ่มขึ้นร้อยละ 3)

ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6

ผลลัพธ์ที่คาดหวัง	คะแนนร้อยละปี 2567	ค่าเป้าหมาย ปี 2568	เป้าหมาย
ภาษาไทย	58.18	59.00	$58.18 + 0.82 = 59.00$ (เพิ่มขึ้น +0.82)
คณิตศาสตร์	20.20	27.00	$20.20 + 6.80 = 27.00$ (เพิ่มขึ้น +6.80)
วิทยาศาสตร์	38.18	41.00	$38.18 + 2.82 = 41.00$ (เพิ่มขึ้น +2.82)
ภาษาอังกฤษ	24.43	30.00	$24.43 + 5.57 = 30.00$ (เพิ่มขึ้น +5.57)
รวม 4 ด้าน (เฉลี่ย)	35.25	39.25	เฉลี่ยรวมเพิ่มขึ้น +4.00

ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 (มาตรฐาน/ตัวชี้วัด ที่ต้องเร่งปรับปรุง)

ผลลัพธ์ที่คาดหวัง (มาตรฐาน/ตัวชี้วัด)	คะแนนร้อยละปี 2567	ค่าเป้าหมาย ปี 2568	เป้าหมาย
1. มาตรฐาน ค 2.1 (คณิตศาสตร์) เข้าใจพื้นฐานเกี่ยวกับการวัด (พื้นที่/ ปริมาตร)	18.50	25.50	$18.50 + 7.00 = 25.50$ (เพิ่มขึ้นร้อยละ 7)
2. มาตรฐาน ต 1.1 (ภาษาอังกฤษ) เข้าใจและตีความเรื่องที่ฟังและอ่านจากสื่อ ประเภทต่างๆ	20.00	25.00	$20.00 + 5.00 = 25.00$ (เพิ่มขึ้นร้อยละ 5)
3. มาตรฐาน ว 1.2 (วิทยาศาสตร์) เข้าใจสมบัติของสิ่งมีชีวิตและความ หลากหลายทางชีวภาพ	35.00	40.00	$35.00 + 5.00 = 40.00$ (เพิ่มขึ้นร้อยละ 5)

ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3

ผลลัพธ์ที่คาดหวัง	คะแนนร้อยละปี 2567	ค่าเป้าหมาย ปี 2568	เป้าหมาย
ภาษาไทย	45.91	55.00	$45.91 + 9.09 = 55.00$ (เพิ่มขึ้น +9.09)
คณิตศาสตร์	26.73	30.00	$26.73 + 3.27 = 30.00$ (เพิ่มขึ้น +3.27)
วิทยาศาสตร์	35.05	36.00 *	$35.05 + 0.95 = 36.00$ (เพิ่มขึ้น +0.95)
ภาษาอังกฤษ	24.06	28.00	$24.06 + 3.94 = 28.00$ (เพิ่มขึ้น +3.94)

ผลลัพธ์ที่คาดหวัง	คะแนนร้อยละปี 2567	ค่าเป้าหมาย ปี 2568	เป้าหมาย
รวม 4 ดาน (เฉลี่ย)	32.93	37.25	เฉลี่ยรวมเพิ่มขึ้น +4.32

*หมายเหตุ: วิชาวิทยาศาสตร์กำหนดค่าเป้าหมายให้สูงกว่าผลสอบจริงปีปัจจุบัน เพื่อให้เกิดการพัฒนาต่อเนื่อง (แม้ค่าเฉลี่ย 3 ปีย้อนหลังอาจต่ำกว่านี้)

ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 (มาตรฐาน/ตัวชี้วัด ที่ต้องเร่งปรับปรุง)

ผลลัพธ์ที่คาดหวัง (มาตรฐาน/ตัวชี้วัด)	คะแนนร้อยละปี 2567	ค่าเป้าหมาย ปี 2568	เป้าหมาย
1. มาตรฐาน ท 1.1 (ภาษาไทย) การอ่านจับใจความสำคัญจากสื่อต่างๆ (ข่าว/บทความ)	40.50	50.00	40.50 + 9.50 = 50.00 (เพิ่มขึ้นร้อยละ 9.5)
2. มาตรฐาน ต 1.2 (ภาษาอังกฤษ) มีทักษะการสื่อสารทางภาษา (Conversation/Dialogs)	22.00	28.00	22.00 + 6.00 = 28.00 (เพิ่มขึ้นร้อยละ 6)
3. มาตรฐาน ค 3.1 (คณิตศาสตร์) เข้าใจกระบวนการทางสถิติ (แผนภูมิ/กราฟ) และความน่าจะเป็น	25.00	30.00	25.00 + 5.00 = 30.00 (เพิ่มขึ้นร้อยละ 5)

3. ตารางกำหนดการพัฒนา (ธันวาคม 2568-มกราคม 2569)

ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 (เตรียมความพร้อม RT)

ผลลัพธ์ที่คาดหวัง	กำหนดพัฒนา	วิธีการพัฒนาใช้
1. นักเรียนสามารถอ่านออกเสียงคำที่มีสระลดรูปและสระเปลี่ยนรูป	1 - 15 ธันวาคม 2568	ใช้นวัตกรรม "แบบฝึกทักษะบันไดภาษา" ชุดที่ 1 (สระลดรูป/เปลี่ยนรูป) โดยการสอนแบบแจกลูกสะกดคำ เน้นย้ำซ้ำทวน
2. นักเรียนสามารถอ่านคำที่มีตัวสะกดไม่ตรงตามมาตรา	16 - 31 ธันวาคม 2568	ใช้ "สื่อบัตรรูปภาพและบัตรคำ" (Flash Cards) ควบคู่กับเกมจับคู่คำศัพท์ เพื่อให้จดจำรูปคำและความหมาย
3. นักเรียนสามารถอ่านรู้เรื่องจากประโยคและข้อความสั้นๆ (จับใจความ)	1 - 15 มกราคม 2569	ใช้กิจกรรม "นิทานหรรษา พาคิดวิเคราะห์" ครูเล่านิทานแล้วใช้คำถาม 5W1H ให้นักเรียนตอบปากเปล่าและเขียนตอบสั้นๆ
4. เตรียมความพร้อมสอบเสมือนจริง (Mock Exam)	16 - 31 มกราคม 2569	ฝึกทำ "ข้อสอบ RT ย้อนหลัง" (ปี 2565-2567) จำลองสถานการณ์สอบจริง จับเวลาจริง

ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 (เตรียมความพร้อม NT)

ผลลัพธ์ที่คาดหวัง	กำหนดพัฒนา	วิธีการพัฒนาใช้
1. นักเรียนสามารถแก้โจทย์ปัญหาการบวกและการลบจำนวนนับ	1 - 15 ธันวาคม 2568	ใช้นวัตกรรม "เทคนิค Bar Model" (การวาดรูปบาร์โมเดล) ช่วยวิเคราะห์โจทย์ปัญหา เพื่อให้มองเห็นภาพรวมก่อนแสดงวิธีทำ
2. นักเรียนสามารถเปรียบเทียบและเรียงลำดับจำนวน	16 - 31 ธันวาคม 2568	ใช้ "สื่อกระดานคำประจำหลัก" และใบงาน Active Learning ให้แข่งขันเรียงลำดับบัตรตัวเลข
3. นักเรียนสามารถอ่านจับใจความสำคัญและสรุปข้อคิด (ภาษาไทย)	1 - 15 มกราคม 2569	ใช้แบบฝึก "อ่านข่าวเล่าเรื่อง" ให้นักเรียนอ่านข่าวสั้นหรือบทความ แล้วเขียนแผนผังความคิด (Mind Mapping) สรุปใจความ
4. เตรียมความพร้อมตะลุยโจทย์ NT	16 - 31 มกราคม 2569	ฝึกทำ "ข้อสอบ NT ย้อนหลัง" เน้นวิเคราะห์ข้อที่นักเรียนมักทำผิดบ่อย (Error Analysis)

ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 (เตรียมความพร้อม O-NET)

ผลลัพธ์ที่คาดหวัง	กำหนดพัฒนา	วิธีการพัฒนาใช้
1. นักเรียนเข้าใจคำศัพท์ภาษาอังกฤษพื้นฐาน (Vocabulary)	1 - 31 ธันวาคม 2568	ใช้นวัตกรรม "English Word Wall" (กำแพงคำศัพท์) และกิจกรรม Spelling Bee แข่งขันเขียนศัพท์วันละ 5 คำ ก่อนเริ่มเรียน
2. นักเรียนสามารถหาพื้นที่และปริมาตร (คณิตศาสตร์)	1 - 15 ธันวาคม 2568	ใช้ "สื่อรูปทรงเรขาคณิตของจริง" (Active Learning) ให้อัดและคำนวณจริง และฝึกทำโจทย์ O-NET เรื่องพื้นที่
3. นักเรียนเข้าใจความสัมพันธ์ของสิ่งมีชีวิตและห่วงโซ่อาหาร (วิทยาศาสตร์)	16 - 31 ธันวาคม 2568	ใช้ "สื่อคลิปวิดีโอ Project 14 (สสวท.)" และให้นักเรียนเขียนแผนภาพห่วงโซ่อาหารจากสิ่งแวดล้อมในโรงเรียน
4. ทบทวนเนื้อหาโค้งสุดท้าย (ติวเข้ม 4 วิชา)	1 - 31 มกราคม 2569	ใช้กิจกรรม "O-NET Camp" (ค่ายวิชาการ) แบ่งฐานการเรียนรู้ 4 วิชา ฝึกทำข้อสอบเก่าและสอนเทคนิคการตัดข้อยส์

ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 (เตรียมความพร้อม O-NET)

ผลลัพธ์ที่คาดหวัง	กำหนดพัฒนา	วิธีการพัฒนาใช้
1. นักเรียนมีทักษะการอ่านวิเคราะห์และสังเคราะห์ข้อมูล (ภาษาไทย)	1 - 15 ธันวาคม 2568	ใช้แบบเรียน "การอ่านเชิงวิเคราะห์" โดยนำบทความจากสื่อออนไลน์/ข่าวปัจจุบัน มาอภิปรายกลุ่มและตอบคำถาม

2. นักเรียนสามารถสื่อสารภาษาอังกฤษในสถานการณ์จริง (Conversation)	16 - 31 ธันวาคม 2568	ใช้กิจกรรม "Role Play" (บทบาทสมมติ) จำลองสถานการณ์ เช่น การซื้อของ การบอกทาง และฝึกทำข้อสอบ Part Conversation
3. นักเรียนเข้าใจเรื่องสถิติและความน่าจะเป็น (คณิตศาสตร์)	1 - 15 มกราคม 2569	ใช้ "การสำรวจโพลในโรงเรียน" (Project-based) ให้นักเรียนเก็บข้อมูลจริงและนำเสนอเป็นกราฟ/แผนภูมิ
4. เตรียมความพร้อมและเสริมเทคนิคการทำข้อสอบ	16 - 31 มกราคม 2569	ฝึกทำ "ข้อสอบ O-NET ย้อนหลัง 5 ปี" ผ่านระบบ Online Testing เพื่อสร้างความคุ้นเคยกับรูปแบบข้อสอบและเวลา

ส่วนที่ 3

นวัตกรรม/กระบวนการ

1. การพัฒนาสอนในชั้นเรียน

โรงเรียนบ้านชำสอง ได้ดำเนินการพัฒนาคุณภาพการศึกษาประจำปีการศึกษา 2568 โดยมีการจัดทำแผนการพัฒนาคุณภาพการศึกษา โดยใช้คำเป้าหมายการพัฒนาคุณภาพการศึกษาตามผลการประเมิน RT/NT/O-NET มาใช้ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา ซึ่งมีการพัฒนานวัตกรรม/กระบวนการ ดังนี้

- 1.1 การจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning): ปรับเปลี่ยนบทบาทครูจากผู้บรรยายเป็นผู้อำนวยความสะดวก (Facilitator) เน้นให้ผู้เรียนได้ลงมือปฏิบัติจริง ฝึกกระบวนการคิดวิเคราะห์ และแก้ปัญหาผ่านสถานการณ์จำลอง เพื่อแก้ปัญหาทักษะการคิดคำนวณและการวิเคราะห์โจทย์
- 1.2 การบูรณาการเทคโนโลยีเพื่อการศึกษา (ICT & DLTV): นำระบบการศึกษาทางไกลผ่านดาวเทียม (DLTV) และคลังสื่อบทเรียนออนไลน์ (เช่น Project 14 ของ สสวท.) มาใช้ในการจัดการเรียนการสอนเพื่อแก้ปัญหาครูไม่ครบสาขาวิชาเอกและช่วยเสริมความเข้าใจในรายวิชาที่ยาก (คณิตศาสตร์/ภาษาอังกฤษ)
- 1.3 กระบวนการสอนซ่อมเสริม (Remedial Teaching): จัดกิจกรรม "คลินิกวิชาการ" ในช่วงพักกลางวันหรือหลังเลิกเรียน เพื่อช่วยเหลือและทบทวนบทเรียนให้กับนักเรียนกลุ่มเสี่ยงที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำกว่าเกณฑ์เป็นรายบุคคล
- 1.4 กระบวนการวัดและประเมินผลตามสภาพจริง (Authentic Assessment): ใช้เครื่องมือวัดผลที่หลากหลายนอกเหนือจากการสอบข้อเขียน เช่น การประเมินจากการปฏิบัติ (Performance), แฟ้มสะสมงาน (Portfolio) และการสังเกตพฤติกรรม เพื่อสะท้อนความสามารถที่แท้จริงของผู้เรียน
- 1.5 การใช้แบบทดสอบเสมือนจริง (Mock Exam Strategy): นำข้อสอบ RT, NT และ O-NET ย้อนหลังมาใช้ฝึกฝนนักเรียนให้คุ้นเคยกับรูปแบบข้อสอบ การตัดตัวเลือก และการบริหารเวลาในการทำข้อสอบ
- 1.6 กระบวนการชุมชนแห่งการเรียนรู้ทางวิชาชีพ (PLC): ครูผู้สอนร่วมกันแลกเปลี่ยนเรียนรู้ วิเคราะห์ปัญหาผู้เรียนรายห้องเรียน และร่วมกันหาแนวทางแก้ไขหรือสร้างนวัตกรรมเพื่อยกระดับผลสัมฤทธิ์อย่างต่อเนื่อง

2. นวัตกรรม (แผนการสอน / สื่อ / กิจกรรม / แหล่งเรียนรู้ ที่ครูประยุกต์หรือพัฒนาขึ้น)

ตารางสรุปนวัตกรรมการพัฒนาผู้เรียน (ธันวาคม 2568 – มกราคม 2569)

นวัตกรรม ที่	ชื่อนวัตกรรม	วัตถุประสงค์	ลักษณะของ นวัตกรรม	วิธีการใช้	ผู้พัฒนา (ต้นคิด/เจ้าของ แนวคิด)	ผู้ใช้	วันที่ใช้ นวัตกรรม
1	แบบฝึกทักษะบันได ภาษา (สระลดรูป/ เปลี่ยนรูป)	พัฒนาทักษะการอ่าน ออกเสียงคำพื้นฐานของ นักเรียน ป.1	สื่อและ กระบวนการจัดการ เรียนรู้	ใช้ในแผนภาษาไทย ชื่อนำเข้าสู่ บทเรียนและชั้นสอน ฝึกอ่านแบบ แจกลูกสะกดคำ ไล่ระดับจากง่าย ไปยาก	ผศ.ศิวกานท์ ปทุมสูติ	ครูประจำชั้น ป.1	1-15 ธ.ค. 2568
2	สื่อบัตรรูปภาพและ บัตรคำ (Flash Cards)	ให้นักเรียนอ่านและ จดจำคำที่มีตัวสะกดไม่ ตรงตามมาตรา	สื่อและกิจกรรม Game-based Learning	ใช้ในแผนภาษาไทย ชั้นสอน จัด กิจกรรมจับคู่คำศัพท์เป็นกลุ่ม	Favell Lee Mortimer	ครูประจำชั้น ป.1	16-31 ธ.ค. 2568
3	กิจกรรม “นิทาน หรรษา พาคิด วิเคราะห์”	พัฒนาการอ่านรู้เรื่อง และการคิดวิเคราะห์	กระบวนการจัดการ เรียนรู้เชิงวิเคราะห์	ใช้ในแผนภาษาไทย ชั้น Exploration ตาม 5E ใช้คำถาม 5W1H	คณะครูโรงเรียนบ้านชำสอง (ประยุกต์จากแนวคิด Rudyard Kipling)	ครูประจำชั้น ป.1	1-15 ม.ค. 2569
4	การฝึกทำข้อสอบ RT ย้อนหลัง (Mock Exam)	เตรียมความพร้อมและ สร้างความคุ้นเคยกับ การสอบ RT	เครื่องมือวัดและ ประเมินผล	จำลองสถานการณ์สอบจริง จับ เวลาจริง และสะท้อนผล	สำนักงานคณะกรรมการ การศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.)	ครูประจำชั้น ป.1	16-31 ม.ค. 2569
5	เทคนิค Bar Model วิเคราะห์โจทย์ ปัญหา	พัฒนาทักษะการแก้ โจทย์ปัญหา คณิตศาสตร์	กระบวนการเรียนรู้ เชิงภาพ	ใช้ในแผนคณิตศาสตร์ ชั้น Exploration ให้อวด Bar Model ก่อนคำนวณ	กระทรวงศึกษาธิการ ประเทศ สิงคโปร์(Dr. Kho Tek Hong)	ครูประจำชั้น ป.3	1-15 ธ.ค. 2568

นวัตกรรม ที่	ชื่อนวัตกรรม	วัตถุประสงค์	ลักษณะของ นวัตกรรม	วิธีการใช้	ผู้พัฒนา (ต้นคิด/เจ้าของ แนวคิด)	ผู้ใช้	วันที่ใช้ นวัตกรรม
6	สื่อกระดานคำ ประจำหลัก	พัฒนาการเปรียบเทียบ และเรียงลำดับจำนวน	สื่อและ กระบวนการ Active Learning	ใช้ในแผนคณิตศาสตร์ ชั้นสอน แข่งขันเรียงลำดับบัตรตัวเลข	John Dewey	ครูประจำชั้น ป.3	16-31 ธ.ค. 2568
7	แบบฝึก “อ่านข่าว เล่าเรื่อง” + Mind Mapping	พัฒนาการอ่านจับ ใจความและการสรุป สาระสำคัญ	กระบวนการ Thinking-based Learning	อ่านข่าว/บทความ แล้วสรุปด้วย แผนผังความคิด	Tony Buzan	ครูประจำชั้น ป.3	1-15 ม.ค. 2569
8	การวิเคราะห์ ข้อผิดพลาด (Error Analysis)	แก้ไขจุดอ่อนจาก ข้อสอบ NT	กระบวนการใช้ ข้อมูลเพื่อพัฒนา ผู้เรียน	วิเคราะห์ข้อที่นักเรียนทำผิดบ่อย หลังสอบ	Stephen Pit Corder	ครูประจำชั้น ป.3	16-31 ม.ค. 2569
9	English Word Wall และ Spelling Bee	เพิ่มคลังคำศัพท์ ภาษาอังกฤษ	สื่อและกิจกรรม เสริมทักษะภาษา	ใช้ก่อนเรียนทุกวัน และจัดแข่งขัน สะกดคำ	Dr. Patricia Cunningham และ The Scripps National Spelling Bee	ครู ภาษาอังกฤษ	1-31 ธ.ค. 2568
10	สื่อรูปทรงเรขาคณิต ของจริง	พัฒนาความเข้าใจเรื่อง พื้นที่และปริมาตร	สื่อ Hands-on Learning	วัด คำนวณ และแก้ไขโจทย์จาก รูปทรงจริง	Johann Heinrich Pestalozzi	ครู คณิตศาสตร์	1-15 ธ.ค. 2568
11	สื่อวิดีโอ Project 14 และแผนภาพ ห่วงโซ่อาหาร	เข้าใจความสัมพันธ์ของ สิ่งมีชีวิต	สื่อดิจิทัลและ กระบวนการคิดเชิง ระบบ	ดูวิดีโอและสร้างแผนภาพจาก บริบทโรงเรียน	สถาบันส่งเสริมการสอน วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (สสวท.)	ครู วิทยาศาสตร์	16-31 ธ.ค. 2568

นวัตกรรม ที่	ชื่อนวัตกรรม	วัตถุประสงค์	ลักษณะของ นวัตกรรม	วิธีการใช้	ผู้พัฒนา (ต้นคิด/เจ้าของ แนวคิด)	ผู้ใช้	วันที่ใช้ นวัตกรรม
12	กิจกรรม O-NET Camp (ค่าย วิชาการ)	ทบทวนความรู้และ เทคนิคก่อนสอบ O- NET	กระบวนการจัดการ เรียนรู้แบบฐาน กิจกรรม	จัดค่าย แบ่งฐาน 4 วิชา ฝึกทำ ข้อสอบ	คณะครูโรงเรียนบ้านท่าสอง	ครูผู้สอน ป.6	1-31 ม.ค. 2569
13	ระบบทดสอบ ออนไลน์ O-NET	สร้างความคุ้นเคยกับ การสอบดิจิทัล	โปรแกรม/เครื่องมือ ดิจิทัล	ทำข้อสอบผ่านระบบออนไลน์ วิเคราะห์ผลรายบุคคล	สถาบันทดสอบทางการศึกษา แห่งชาติ (สทศ.)	ครูผู้สอน ม.3	16-31 ม.ค. 2569

โรงเรียนบ้านชำสอง ได้ดำเนินการพัฒนาคุณภาพการศึกษาประจำปีการศึกษา 2568 โดยมีการจัดทำแผนการพัฒนาคูณภาพการศึกษา โดยใช้ค่าเป้าหมายการพัฒนาคูณภาพการศึกษาตามผลการประเมิน RT/NT/O-NET มาใช้ในการพัฒนาคูณภาพการศึกษา ซึ่งได้สังเคราะห์กระบวนการจัดการเรียนรู้จนเกิดเป็น "นวัตกรรมหลักระดับโรงเรียน (BCS Core Models)" จำนวน 5 โมเดล เพื่อใช้ขับเคลื่อนคุณภาพการศึกษาทั้งระบบ ดังนี้

นวัตกรรมหลักที่ 1 BCS–Reading Ladder Model (นวัตกรรมพัฒนาการอ่านรู้เรื่องแบบไล่ระดับขั้น)

แนวคิดและฐานทฤษฎี

นวัตกรรม BCS–Reading Ladder Model พัฒนาขึ้นบนแนวคิดว่าการอ่านเป็นทักษะพื้นฐานที่ต้องพัฒนาอย่างเป็นลำดับขั้น จากการถอดรหัสภาษา (Decoding) ไปสู่การอ่านเพื่อความเข้าใจและการคิดวิเคราะห์ สอดคล้องกับทฤษฎี Constructivism ของ Jean Piaget และแนวคิด Zone of Proximal Development (ZPD) ของ Lev Vygotsky ที่เน้นบทบาทของครูในการจัดการเรียนรู้แบบค้ำจุน (Scaffolding)

การจัดกิจกรรมยังสอดคล้องกับ Bloom’s Taxonomy (Revised) โดยพัฒนาทักษะจากระดับความจำและความเข้าใจ ไปสู่การวิเคราะห์อย่างเป็นระบบ

นวัตกรรมย่อยที่รวมอยู่

นวัตกรรมที่ 1 : แบบฝึกทักษะบันไดภาษา

นวัตกรรมที่ 2 : Flash Cards และเกมจับคู่คำศัพท์

นวัตกรรมที่ 3 : นิทานธรรมชาติ พาคิดวิเคราะห์

นวัตกรรมที่ 7 : อ่านข่าวเล่าเรื่อง + Mind Mapping

กลุ่มเป้าหมาย

นักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 – 3

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. นักเรียนอ่านออกเสียงได้ถูกต้อง อ่านคล่อง และอ่านรู้เรื่องตามช่วงวัย
2. ลดปัญหาเด็กอ่านไม่ออกเขียนไม่ได้ในระดับต้น
3. สร้างฐานทักษะภาษาไทยที่ส่งผลต่อผลสัมฤทธิ์ในทุกกลุ่มสาระ

นวัตกรรมหลักที่ 2 BCS–Mathematical Thinking Model (นวัตกรรมพัฒนาทักษะคิดคำนวณและการแก้ปัญหาอย่างเป็นระบบ)

แนวคิดและฐานทฤษฎี

นวัตกรรมนี้มุ่งพัฒนาความเข้าใจคณิตศาสตร์เชิงความหมาย โดยใช้แนวคิด Concrete–Pictorial–Abstract (CPA) และ Learning by Doing ของ John Dewey ซึ่งเชื่อว่าการเรียนรู้ที่ยั่งยืนเกิดจากการลงมือปฏิบัติจริง

การใช้ Bar Model และสื่อรูปธรรมยังสอดคล้องกับพัฒนาการทางสติปัญญาช่วง Concrete Operational Stage ของ Piaget

นวัตกรรมย่อยที่รวมอยู่

นวัตกรรมที่ 5 : เทคนิค Bar Model

นวัตกรรมที่ 6 : กระดานค่าประจำหลัก (Active Learning)

นวัตกรรมที่ 10 : สื่อรูปทรงเรขาคณิตของจริง

กลุ่มเป้าหมาย

นักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 – 6

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. นักเรียนแก้โจทย์ปัญหาอย่างมีขั้นตอนและมีเหตุผล
2. ลดความกลัววิชาคณิตศาสตร์
3. พัฒนาทักษะการคิดวิเคราะห์และการคิดเชิงตรรกะ

นวัตกรรมหลักที่ 3 BCS–STEM & System Thinking Model (นวัตกรรมพัฒนาการคิดเชิงระบบและการเรียนรู้แบบบูรณาการ)

แนวคิดและฐานทฤษฎี

นวัตกรรมนี้ตั้งอยู่บนแนวคิด System Thinking และ STEM Education ที่มองความรู้เป็นองค์รวม เชื่อมโยงศาสตร์ต่าง ๆ เข้าด้วยกัน สอดคล้องกับ Experiential Learning Theory ของ David Kolb ซึ่งเน้นการเรียนรู้จากประสบการณ์จริง การสะท้อนคิด และการนำไปใช้

นวัตกรรมย่อยที่รวมอยู่

นวัตกรรมที่ 11 : Project 14 และแผนภาพห่วงโซ่อาหาร

นวัตกรรมที่ 13 (ส่วน Project-based) : การใช้ข้อมูลจริงในการเรียนรู้

กลุ่มเป้าหมาย

นักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 – มัธยมศึกษาปีที่ 3

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. นักเรียนเข้าใจความสัมพันธ์เชิงระบบของสิ่งต่าง ๆ
2. เชื่อมโยงความรู้กับชีวิตจริงและชุมชน
3. พัฒนาทักษะการคิดขั้นสูงและการแก้ปัญหาเชิงซับซ้อน

นวัตกรรมหลักที่ 4 BCS–Language for Life Model (นวัตกรรมพัฒนาทักษะภาษาเพื่อการสื่อสารในชีวิตจริง)

แนวคิดและฐานทฤษฎี

พัฒนามบนแนวคิด Communicative Language Teaching (CLT) ที่มุ่งเน้นการใช้ภาษาเพื่อการสื่อสารจริง ผสานกับ Multiple Intelligences Theory ของ Howard Gardner เพื่อเปิดโอกาสให้ผู้เรียนเรียนรู้ตามความถนัดที่หลากหลาย

นวัตกรรมย่อยที่รวมอยู่

นวัตกรรมที่ 9 : English Word Wall & Spelling Bee

นวัตกรรมที่ 3 (ส่วนการสื่อสาร) : นิทาน/อภิปราย

นวัตกรรมที่ 7 (การสื่อสารเชิงความคิด)

กลุ่มเป้าหมาย

นักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 – มัธยมศึกษาปีที่ 3

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. นักเรียนสื่อสารภาษาไทยและภาษาอังกฤษได้อย่างมั่นใจ
2. มีทักษะการใช้ภาษาในสถานการณ์จริง
3. พร้อมต่อการเรียนรู้และการดำรงชีวิตในศตวรรษที่ 21

นวัตกรรมหลักที่ 5 BCS-Exam Readiness & Data-Driven Model (นวัตกรรมเตรียมความพร้อมสอบและการใช้ข้อมูลเพื่อพัฒนาผู้เรียน)

แนวคิดและฐานทฤษฎี

นวัตกรรมนี้ยึดหลัก Data-Driven Decision Making (DDDM) และ Assessment for Learning (AfL) ของ Paul Black และ Dylan Wiliam ซึ่งมองว่าการประเมินเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการเรียนรู้

นวัตกรรมย่อยที่รวมอยู่

- นวัตกรรมที่ 4 : RT Mock Exam
- นวัตกรรมที่ 8 : Error Analysis (NT)
- นวัตกรรมที่ 12 : O-NET Camp
- นวัตกรรมที่ 13 : Online Testing O-NET

กลุ่มเป้าหมาย

นักเรียนระดับ ป.1 / ป.3 / ป.6 / ม.3

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. นักเรียนคุ้นเคยกับรูปแบบการสอบและบริหารเวลาได้ดี
2. ครูใช้ข้อมูลจริงพัฒนาผู้เรียนรายบุคคล
3. ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเพิ่มขึ้นอย่างเป็นระบบและยั่งยืน

3. การนิเทศ ติดตาม

ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 (RT)

ผลลัพธ์ที่คาดหวัง	วิธีการนิเทศ
1. นักเรียนอ่านออกเสียงคำ สระลดรูป/เปลี่ยนรูป และ ตัวสะกดไม่ตรงมาตราได้ ถูกต้อง	1. นิเทศการสอนแบบ Coaching: ผู้นิเทศเข้าสังเกตการสอนการใช้ "แบบฝึกบันไดภาษา" และให้คำแนะนำเทคนิคการพาด่านทันทีหลังสอนจบ 2. การสุ่มตรวจการอ่านรายบุคคล: ผู้นิเทศสุ่มเรียกนักเรียนอ่านให้ฟัง เพื่อตรวจสอบประสิทธิภาพของสื่อ

ผลลัพธ์ที่คาดหวัง	วิธีการนิเทศ
2. นักเรียนสามารถจับใจความสำคัญจากเรื่องที่อ่านได้ (นิทาน)	1. นิเทศแผนการจัดการเรียนรู้: ตรวจสอบแผนการสอนว่ามีการใช้ชุดคำถาม 5W1H ครบถ้วนหรือไม่ 2. เยี่ยมชั้นเรียน (Classroom Visit): สังเกตบรรยากาศการเล่านิทานและการตอบคำถามของนักเรียน

ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 (NT)

ผลลัพธ์ที่คาดหวัง	วิธีการนิเทศ
1. นักเรียนสามารถแก้โจทย์ปัญหาคณิตศาสตร์ (บวก/ลบ) โดยใช้ Bar Model	1. นิเทศผ่านกระบวนการ PLC: ครุ นำผลงานนักเรียน (การวาดรูปบาร์โมเดล) มาสะท้อนผลในวง PLC เพื่อดูว่านักเรียนตีโจทย์แตกหรือไม่ 2. สังเกตการสอน (Observation): ดูวิธีการอธิบายของครูในการเชื่อมโยงจาก "รูปภาพ" ไปสู่ "ประโยคสัญลักษณ์"
2. นักเรียนสามารถอ่านจับใจความและเขียนสรุปความรู้ได้ (ภาษาไทย)	1. ตรวจสอบเยี่ยมชั้นเรียนแบบไม่เป็นทางการ (Walk-through): ดูการทำงานของนักเรียนขณะเขียน Mind Mapping 2. นิเทศติดตามผลการสอบย่อย: ติดตามคะแนนสอบเก็บคะแนน เพื่อพัฒนาการรายบุคคล

ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 (O-NET)

ผลลัพธ์ที่คาดหวัง	วิธีการนิเทศ
1. นักเรียนมีคลังคำศัพท์ภาษาอังกฤษและเข้าใจเนื้อหาหลัก (คณิต/วิทย์)	1. นิเทศสภาพแวดล้อมการเรียนรู้: ตรวจสอบความเคลื่อนไหวของ English Word Wall และมุมสื่อคณิตศาสตร์/วิทยาศาสตร์ในห้องเรียน 2. นิเทศแผนฯ ผ่านการประชุมวิชาการ: ตรวจสอบความสอดคล้องของเนื้อหาที่สอนกับ Test Blueprint ของ O-NET
2. นักเรียนมีความพร้อมในการทำข้อสอบ (ทักษะการตัดข้อยส์/บริหารเวลา)	1. นิเทศกิจกรรม O-NET Camp: สังเกตกระบวนการติวในแต่ละฐานการเรียนรู้ 2. การสะท้อนผล (AAR): ประชุมร่วมกับครูผู้สอนหลังการสอบ Mock Exam เพื่อวิเคราะห์จุดที่ต้องเร่งเติมเต็มในโค้งสุดท้าย

ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 (O-NET)

ผลลัพธ์ที่คาดหวัง	วิธีการนิเทศ
1. นักเรียนมีทักษะการคิดวิเคราะห์และเชื่อมโยงความรู้ (Active Learning)	1. นิเทศการสอนแบบ Active Learning: สังเกตว่าครูเปิดโอกาสให้นักเรียนได้อภิปรายและลงมือทำมากกว่าการบรรยายหรือไม่ 2. ตรวจสอบชิ้นงานนักเรียน: ดูคุณภาพของชิ้นงานสรุปความรู้ (Infographic/ผังงาน) ว่าสะท้อนความเข้าใจที่ถูกต้องหรือไม่
2. นักเรียนคุ้นเคยกับการสอบรูปแบบดิจิทัล (Digital Literacy)	1. นิเทศระบบการทดสอบ: ติดตามรายงานผลการเข้าใช้งานระบบ Online Testing ของนักเรียน 2. การให้ข้อมูลย้อนกลับ (Feedback): ผู้นิเทศร่วมกับครูวิเคราะห์ผลคะแนนรายบุคคลและแจ้งให้นักเรียนทราบจุดอ่อนของตนเอง

4. วิธีการวัดและประเมินผล (ควรสอดคล้องกับ ข้อ 1) และ 2)

ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 (เน้นการปฏิบัติจริง)

ผลลัพธ์ที่คาดหวัง	วิธีการประเมินผล
1. นักเรียนอ่านออกเสียงคำ สรรดรูป/เปลี่ยนรูป และ ตัวสะกดไม่ตรงมาตรา	1. สอบอ่านรายบุคคล (Oral Test): โดยใช้แบบประเมินการอ่านจากนวัตกรรม "แบบฝึกขั้นไดภาษา" 2. การสังเกตพฤติกรรม: สังเกตความถูกต้องและความมั่นใจขณะทำกิจกรรม Flash Cards
2. นักเรียนอ่านรู้เรื่องและจับใจความสำคัญจากเรื่องที่อ่าน (นิทาน)	1. การตอบคำถาม (Oral/Written Q&A): ถาม-ตอบ ปากเปล่าจากการเล่านิทาน 2. ตรวจสอบแบบฝึกหัด: ตรวจสอบงานการจับคู่ภาพกับข้อความ หรือการเรียงลำดับเหตุการณ์
3. ความพร้อมในการสอบ RT	1. สอบข้อเขียน (Simulation Test): ทดสอบด้วยข้อสอบ RT เสมือนจริง (จับเวลาและอ่านคำชี้แจงตามจริง)

ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 (เน้นกระบวนการคิด)

ผลลัพธ์ที่คาดหวัง	วิธีการประเมินผล
1. นักเรียนแก้โจทย์ปัญหาคณิตศาสตร์ (บวก/ลบ) โดยใช้ Bar Model	1. ตรวจสอบผลงาน (Worksheet Check): ตรวจสอบการวาดรูป Bar Model ในสมุด/ใบงาน ว่าสื่อความหมายถูกต้องหรือไม่ 2. สอบข้อเขียน (Subjective Test): การแสดงวิธีทำประกอบการวาดภาพ

ผลลัพธ์ที่คาดหวัง	วิธีการประเมินผล
2. นักเรียนเปรียบเทียบและเรียงลำดับจำนวนได้ถูกต้อง	1. สอบปฏิบัติ (Performance Task): ให้เรียงลำดับบัตรตัวเลขบนกระดานค่าประจำหลัก (จับเวลา) 2. สอบปรนัย: ทำแบบทดสอบเลือกตอบตามมาตรฐานตัวชี้วัด
3. นักเรียนอ่านจับใจความและสรุปความรู้ (ภาษาไทย)	1. ประเมินชิ้นงาน (Rubric Score): ประเมินคุณภาพของ Mind Mapping (ความถูกต้องของเนื้อหา/การเชื่อมโยง) 2. แบบทดสอบการอ่าน: ข้อสอบปรนัยวัดทักษะการจับใจความจากข่าว/บทความ

ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 (เน้นความรู้รวบยอดและทักษะสอบ)

ผลลัพธ์ที่คาดหวัง	วิธีการประเมินผล
1. นักเรียนรู้คำศัพท์ภาษาอังกฤษ (Vocabulary) เพียงพอต่อการสอบ	1. การเขียนตามคำบอก (Dictation): ทดสอบคำศัพท์จาก English Word Wall สัปดาห์ละครั้ง 2. การทดสอบย่อย (Quiz): แบบทดสอบจับคู่ความหมายคำศัพท์ (Matching)
2. นักเรียนคำนวณพื้นที่และปริมาตรได้ถูกต้อง	1. สอบปฏิบัติ: ให้อัดขนาดวัตถุจริงและคำนวณพื้นที่/ปริมาตร 2. สอบข้อเขียน: ทำโจทย์คณิตศาสตร์แนว O-NET (เน้นข้อที่ซับซ้อน)
3. นักเรียนมีความพร้อมในการสอบ O-NET ทุกวิชา	1. การทดสอบเสมือนจริง (Mock Exam): ไขข้อสอบ O-NET ปีก่อนหน้า วัดผลเป็นคะแนนดิบและเปรียบเทียบกับเกณฑ์เป้าหมาย 2. วิเคราะห์คะแนนสอบ (Data Analysis): ดูพัฒนาการจากคะแนน Pre-test และ Post-test ของกิจกรรมค่ายวิชาการ

ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 (เน้นการวิเคราะห์และรูปแบบดิจิทัล)

ผลลัพธ์ที่คาดหวัง	วิธีการประเมินผล
1. นักเรียนมีทักษะการคิดวิเคราะห์ (ไทย/วิทย์/สังคม)	1. ประเมินชิ้นงานสรุปความรู้: ตรวจสอบความถูกต้องของการสรุป Concept ในรูปแบบ Infographic หรือผังมโนทัศน์ 2. สอบข้อเขียนแบบสถานการณ์: ข้อสอบที่เน้นการอ่านบทความยาวๆ แล้ววิเคราะห์ (PISA-like)

ผลลัพธ์ที่คาดหวัง	วิธีการประเมินผล
2. นักเรียนทำข้อสอบผ่านระบบคอมพิวเตอร์ได้คล่องแคล่ว	<ol style="list-style-type: none"><li data-bbox="580 221 1391 315">1. ประเมินทักษะดิจิทัล: สังเกตความรวดเร็วและความถูกต้องในการใช้งานระบบ Online Testing<li data-bbox="580 383 1391 477">2. รายงานผลคะแนน Real-time: ใช้คะแนนจากการสอบออนไลน์เป็นตัวชี้วัดความก้าวหน้า

ภาคผนวก



คำสั่งโรงเรียนบ้านชำสอง

ที่ ๕๘ / ๒๕๖๘

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาโดยใช้ค่าเป้าหมายตามผลการประเมิน RT, NT และ O-NET ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘

ด้วยโรงเรียนบ้านชำสอง ตระหนักถึงความสำคัญในการยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนและคุณภาพผู้เรียน ซึ่งเป็นภารกิจหลักของสถานศึกษา เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปอย่างมีระบบและสอดคล้องกับนโยบายของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในการยกระดับผลการประเมินความสามารถด้านการอ่าน (RT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ ๑ การประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ ๓ และการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านพื้นฐาน (O-NET) ชั้นประถมศึกษาปีที่ ๖ และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๓

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๙ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกระทรวงศึกษาธิการ พ.ศ. ๒๕๔๖ และมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ จึงขอแต่งตั้งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ปฏิบัติหน้าที่คณะกรรมการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ ดังรายชื่อต่อไปนี้

๑. คณะกรรมการฝ่ายอำนวยการ

๑.๑ นางรัชดา อ่อนแพง	ตำแหน่ง	ผู้อำนวยการโรงเรียน ประธานกรรมการ
๑.๒ นายสุรียา มาติดต่อ	ตำแหน่ง	กรรมการ
๑.๓ นางสุดารัตน์ รอดมณี	ตำแหน่ง	กรรมการ
๑.๔ นางสาวอัจฉริยา บุญมาสีบ	ตำแหน่ง	กรรมการ
๑.๕ นายกฤตเมธ บุตรที	ตำแหน่ง	กรรมการ
๑.๖ นายอนันตชัย เวชขลัง	ตำแหน่ง	กรรมการและเลขานุการ

หน้าที่: ให้คำปรึกษา กำหนดนโยบายและวิสัยทัศน์ในการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา อำนวยความสะดวกและสนับสนุนทรัพยากรเพื่อให้คณะกรรมการฝ่ายต่างๆ ดำเนินงานได้บรรลุตามวัตถุประสงค์

๒. คณะทำงานวิเคราะห์ข้อมูลและจัดทำแผน (SWOT & Planning)

๒.๑ นายอนันตชัย เวชขลัง	ตำแหน่ง	(ประธานกรรมการ - หัวหน้าวิชาการ
๒.๒ นางสาวศิรินันท์ สิงห์หะ	ตำแหน่ง	กรรมการ - รับผิดชอบข้อมูล RT ป.๑
๒.๓ นางสาวพรพิมล คล้ายคง	ตำแหน่ง	กรรมการ - รับผิดชอบข้อมูล NT ป.๓
๒.๔ นางสาวอัจฉริยา บุญมาสีบ	ตำแหน่ง	กรรมการ - รับผิดชอบข้อมูล O-NET ป.๖
๒.๕ นายกฤตเมธ บุตรที	ตำแหน่ง	กรรมการ - รับผิดชอบข้อมูล O-NET ม.๓
๒.๖ นางสาวกัญทิมา บัวคำป้อ	ตำแหน่ง	กรรมการ
๒.๗ นางสาวชาลิสสา บุญยั้ง	ตำแหน่ง	กรรมการและเลขานุการ

หน้าที่

๑) รวบรวมและวิเคราะห์ผลสอบย้อนหลัง (RT/NT/O-NET) เพื่อหาจุดแข็ง จุดอ่อน (SWOT Analysis)

๒) กำหนด "ค่าเป้าหมาย" ของปีการศึกษา ๒๕๖๘ ให้สอดคล้องกับบริบทโรงเรียน

๓) ยกร่างรูปแบบแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา ให้ครบถ้วนสมบูรณ์

๓. คณะทำงานขับเคลื่อนนวัตกรรมและกิจกรรมการเรียนรู้ (Innovation Team)

๓.๑ นายสุริยา มาติดต่อ	ตำแหน่ง	ประธานกรรมการ
๓.๒ นายสาธิต อินแพง	ตำแหน่ง	กรรมการ - ช่วงชั้นที่ ๑
๓.๓ นางสาวนวรรตน์ พักตัว	ตำแหน่ง	กรรมการ - ช่วงชั้นที่ ๒
๓.๔ นางจันทร์ฉาย แก้วเปี้ย	ตำแหน่ง	กรรมการ - ช่วงชั้นที่ ๓
๓.๕ นางสาวโสภา จิตใส	ตำแหน่ง	กรรมการ - ช่วงชั้นที่ ๓
๓.๖ นางสุภารัตน์ รอดมณี	ตำแหน่ง	กรรมการและเลขานุการ

หน้าที่

๑) ออกแบบและผลิตสื่อ/นวัตกรรม (เช่น บันไดภาษา, Bar Model, Word Wall, Project 14) ให้สอดคล้องกับปัญหาของผู้เรียนในแต่ละระดับชั้น

๒) นำนวัตกรรมลงสู่การปฏิบัติในชั้นเรียน และจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร เช่น ค่ายวิชาการ, การสอนซ่อมเสริม

๓) บันทึกผลการใช้นวัตกรรมและเก็บรวบรวมหลักฐานร่องรอยการเรียนรู้ของผู้เรียน

๔. คณะกรรมการนิเทศ ติดตาม และประเมินผล

๔.๑ นางรัชดา อ่อนแพง	ตำแหน่ง	ประธานกรรมการ
๔.๒ นางสาวอัจฉริยา บุญมาสีบ	ตำแหน่ง	กรรมการ
๔.๓ นายสุริยา มาติดต่อ	ตำแหน่ง	กรรมการ
๔.๔ นายอนันตชัย เวชขลัง	ตำแหน่ง	กรรมการและเลขานุการ

หน้าที่

๑) นิเทศ กำกับ ติดตาม การจัดการเรียนการสอนและการใช้นวัตกรรมของครูผู้สอน

๒) ดำเนินการวัดและประเมินผล (Mock Exam) วิเคราะห์ข้อผิดพลาด (Error Analysis) และสะท้อนผล (Feedback) ให้ครูผู้สอนทราบเพื่อปรับปรุง

๓) สรุปผลการดำเนินงานรายงานต่อผู้บริหารสถานศึกษาและหน่วยงานต้นสังกัด

ขอให้ผู้ที่ได้รับแต่งตั้งปฏิบัติหน้าที่ ให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อย เกิดประโยชน์สูงสุดแก่ทางราชการ หากมีปัญหาใดๆ ให้แจ้งผู้บริหารทราบ เพื่อหาทางแก้ไขต่อไป

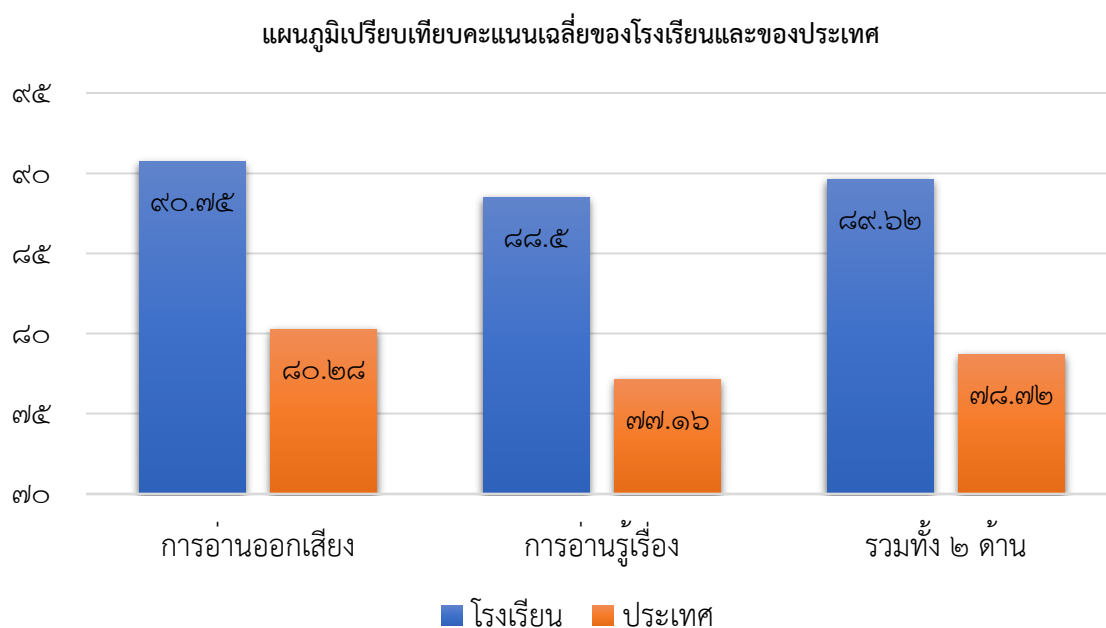
สั่ง ณ วันที่ 1 ธันวาคม พ.ศ. 2568



(นางรัชดา อ่อนแพง)

ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านชำสอง

ผลการประเมินความสามารถด้านการอ่านของผู้เรียน(Reading Test : RT)



วิชา	การอ่านออกเสียง	การอ่านรู้เรื่อง	รวม 2 ด้าน
โรงเรียน	90.75	88.50	89.62
ประเทศ	80.28	77.16	78.72
ส่วนต่าง	+10.47	+11.34	+10.9

คะแนนมาตรฐานและเปอร์เซ็นต์ไทล์

วิชา	การอ่านออกเสียง	การอ่านรู้เรื่อง	รวม 2 ด้าน
คะแนนมาตรฐาน Z	0.43	0.64	0.56
คะแนนมาตรฐาน T	54.27	56.35	55.61
เปอร์เซ็นต์ไทล์	66.50	73.74	71.26

ผลการวิเคราะห์คะแนนสอบ RT ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ปีการศึกษา 2567 ของโรงเรียนบ้านชำสองพบว่า คะแนนเฉลี่ยของโรงเรียนสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศในทุกด้าน โดยมีผลต่างของคะแนนในช่วง +10.47 ถึง +11.34 คะแนน ซึ่งสะท้อนถึงประสิทธิภาพของการจัดการเรียนการสอนด้านการอ่านในระดับที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยของประเทศ

เมื่อพิจารณาคะแนนมาตรฐาน ค่า Z-score ในแต่ละด้านอยู่ในช่วง 0.43 ถึง 0.64 แสดงให้เห็นว่าคะแนนของนักเรียนโรงเรียนบ้านชำสองอยู่เหนือค่าเฉลี่ยของประเทศ โดยเฉพาะในด้านการอ่านรู้เรื่องที่มีค่า Z-score สูงสุดที่ 0.64 สอดคล้องกับค่า T-score ที่อยู่ในช่วง 54.27 ถึง 56.35 ซึ่งเป็นระดับที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยมาตรฐาน (T = 50)

นอกจากนี้ผลการวิเคราะห์เปอร์เซ็นต์ไทล์ชี้ให้เห็นว่านักเรียนโรงเรียนบ้านชำสองมีผลสัมฤทธิ์สูงกว่านักเรียนทั่วประเทศในสัดส่วนที่แตกต่างกัน โดยด้านการอ่านออกเสียงอยู่ที่เปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 66.50 ด้านการอ่านรู้เรื่องอยู่ที่เปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 73.74 และคะแนนรวมอยู่ที่เปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 71.26 สะท้อนให้เห็นถึงศักยภาพของนักเรียนที่อยู่ในระดับสูงกว่าค่าเฉลี่ยของประเทศ

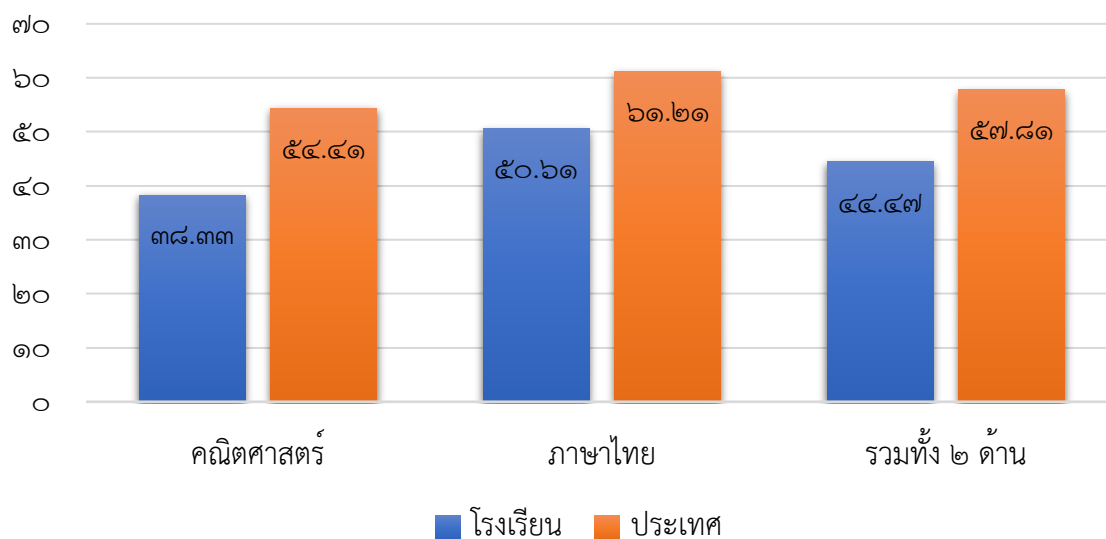
ผลการวิเคราะห์แสดงให้เห็นว่าโรงเรียนบ้านชำสองมีผลสัมฤทธิ์ด้านการอ่านของนักเรียนที่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศในทุกด้าน ซึ่งอาจเป็นผลมาจากคุณภาพของการจัดการเรียนการสอนและปัจจัยสนับสนุนอื่น ๆ อย่างไรก็ตาม ควรมีการศึกษาต่อไปเพื่อระบุปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อผลสัมฤทธิ์ทางการอ่านของนักเรียนให้ชัดเจนยิ่งขึ้น เพื่อใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอนอย่างยั่งยืน

ผลการประเมินการทดสอบความสามารถพื้นฐานของผู้เรียนระดับชาติ (National Test: NT) ระดับชั้น ประถมศึกษาปีที่ 3

1) ผลการประเมินการทดสอบความสามารถพื้นฐานของผู้เรียนระดับชาติ (NT)

ประจำปีการศึกษา 2567

แผนภูมิเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของโรงเรียนและของประเทศ



วิชา	คณิตศาสตร์	ภาษาไทย	รวม 2 ด้าน
โรงเรียน	38.33	50.61	44.47
ประเทศ	54.41	61.21	57.81
ส่วนต่าง	-16.08	-10.6	-13.34

คะแนนมาตรฐานและเปอร์เซ็นต์ไทล์

วิชา	คณิตศาสตร์	ภาษาไทย	รวม 2 ด้าน
คะแนนมาตรฐาน Z	-0.72	-0.50	-0.66
คะแนนมาตรฐาน T	42.80	45.00	43.40
เปอร์เซ็นต์ไทล์	23.57	38.85	25.40

จากการวิเคราะห์คะแนนสอบ NT ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2567 ของโรงเรียนบ้านชำสอง พบว่า นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์เฉลี่ยต่ำกว่าระดับประเทศในทุกวิชา โดยมีคะแนนเฉลี่ยในรายวิชาคณิตศาสตร์ ภาษาไทย และรวม 2 ด้าน ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศเป็นลำดับที่ -16.08, -10.60 และ -13.34 คะแนนตามลำดับ

เมื่อพิจารณาค่าคะแนนมาตรฐาน (Z-score) พบว่า นักเรียนโรงเรียนบ้านชำสองมีระดับคะแนนต่ำกว่าค่าเฉลี่ยประเทศในระดับปานกลางถึงมาก โดยมีค่า Z-score อยู่ในช่วง -0.50 ถึง -0.72 แสดงถึงการเบี่ยงเบนต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของประเทศอย่างมีนัยสำคัญเชิงปฏิบัติ ขณะที่ค่า T-score อยู่ในช่วง 42.80 – 45.00 ซึ่งต่ำกว่าค่ากลางมาตรฐาน (T = 50) ทุกด้าน

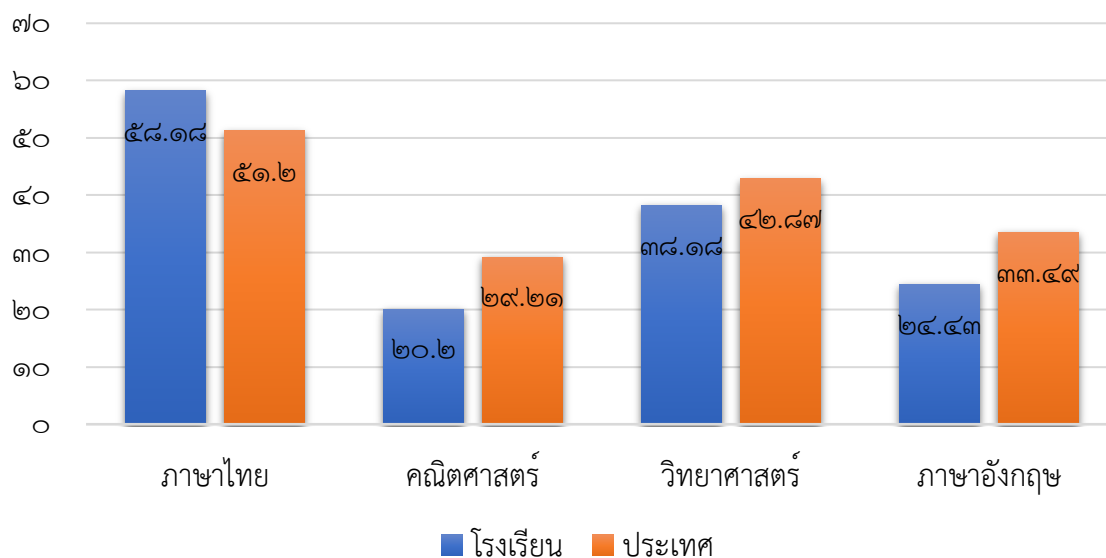
ในส่วนของตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ พบว่า นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์อยู่ในกลุ่มล่างของประเทศ โดยมีเปอร์เซ็นต์ไทล์ในวิชาคณิตศาสตร์ ภาษาไทย และรวม 2 ด้าน เท่ากับ 23.57, 38.85 และ 25.40 ตามลำดับ แสดงให้เห็นว่านักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำกว่านักเรียนส่วนใหญ่ของประเทศ

ผลการวิเคราะห์ชี้ให้เห็นว่าควรมีการพัฒนาและปรับปรุงกระบวนการจัดการเรียนการสอนในวิชาคณิตศาสตร์และภาษาไทยอย่างเร่งด่วน โดยเน้นการเสริมทักษะพื้นฐาน การใช้สื่อการสอนที่หลากหลาย การออกแบบกิจกรรมที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และการนิเทศภายในอย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนให้สอดคล้องกับเกณฑ์มาตรฐานระดับชาติในระยะยาว

ผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านพื้นฐาน (O-NET)

1) ผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านพื้นฐาน (O-NET) ประจำปีการศึกษา 2567 ระดับชั้น ประถมศึกษาปีที่ 6

แผนภูมิเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของโรงเรียนและของประเทศ



วิชา	ภาษาไทย	คณิตศาสตร์	วิทยาศาสตร์	ภาษาอังกฤษ
โรงเรียน	58.18	20.20	38.18	24.43
ประเทศ	54.20	29.21	42.87	33.49
ส่วนต่าง	+3.98	-9.06	-9.01	-4.69

คะแนนมาตรฐานและเปอร์เซ็นต์ไทล์

วิชา	ภาษาไทย	คณิตศาสตร์	วิทยาศาสตร์	ภาษาอังกฤษ
คะแนนมาตรฐาน Z	0.22	-0.49	-0.28	-0.49
คะแนนมาตรฐาน T	52.29	45.10	47.20	45.07
เปอร์เซ็นต์ไทล์	59.10	31.24	39.00	30.30

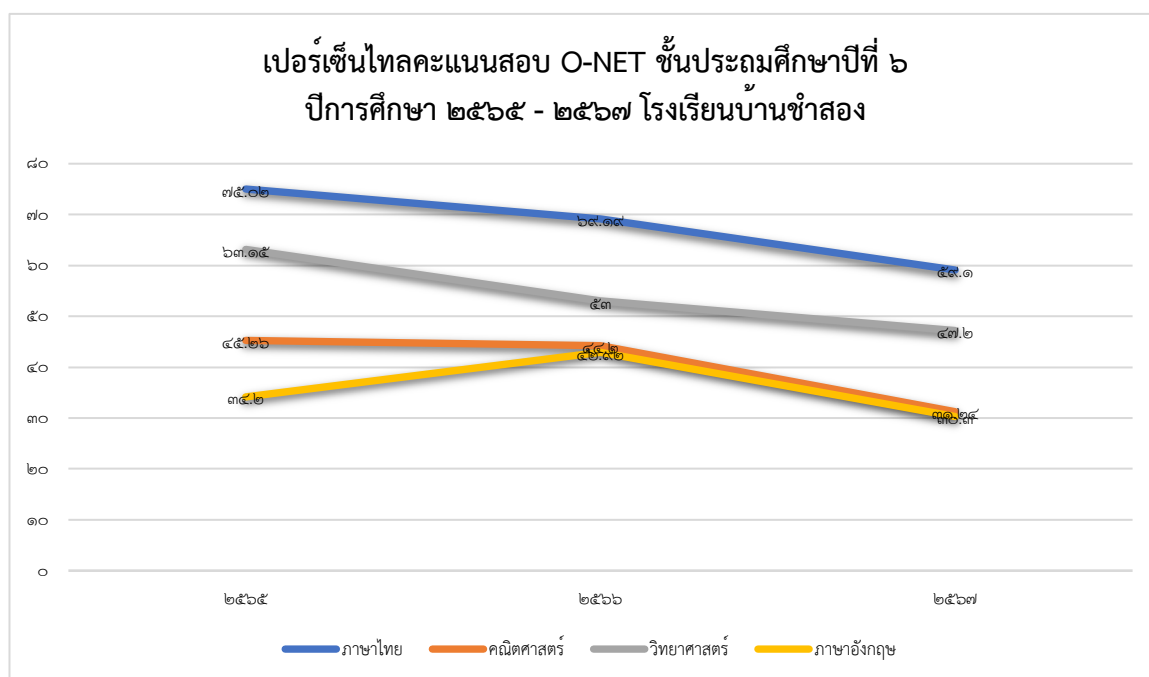
ผลการวิเคราะห์คะแนนสอบ O-NET ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ปีการศึกษา 2567 ของโรงเรียนบ้านชำสอง พบว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนมีความแตกต่างกันในแต่ละวิชาเมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ

คะแนนเฉลี่ยของโรงเรียนสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศในวิชาภาษาไทย (+3.98) แต่ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศในวิชาคณิตศาสตร์ (-9.06) วิทยาศาสตร์ (-9.01) และภาษาอังกฤษ (-4.69) สะท้อนให้เห็นว่าผลสัมฤทธิ์ของนักเรียนมีแนวโน้มดีในวิชาภาษาไทย แต่ยังมีความท้าทายในการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ในวิชาอื่น ๆ

การวิเคราะห์ค่ามาตรฐาน พบว่าค่า Z-score ของวิชาภาษาไทยอยู่ที่ 0.22 ซึ่งบ่งชี้ว่าจะคะแนนเฉลี่ยของโรงเรียนสูงกว่าระดับประเทศ ขณะที่วิชาคณิตศาสตร์ ภาษาอังกฤษ และวิทยาศาสตร์มีค่า Z-score ติดลบ (-0.49, -0.49 และ -0.28 ตามลำดับ) แสดงให้เห็นว่าผลสัมฤทธิ์ของนักเรียนยังต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของประเทศในวิชาเหล่านี้

เมื่อพิจารณาตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ พบว่าวิชาภาษาไทยอยู่ที่เปอร์เซ็นต์ไทล์ 59.10 แสดงว่าผลสัมฤทธิ์ของนักเรียนในวิชานี้สูงกว่ากลุ่มตัวอย่างระดับประเทศประมาณ 59.10% ขณะที่วิชาคณิตศาสตร์ (31.24) ภาษาอังกฤษ (30.30) และวิทยาศาสตร์ (39.00) อยู่ในระดับต่ำกว่า 50% บ่งชี้ว่าจะคะแนนของนักเรียนในวิชาเหล่านี้ยังต่ำกว่ากลุ่มนักเรียนส่วนใหญ่ของประเทศ

ผลการวิเคราะห์ชี้ให้เห็นว่าโรงเรียนบ้านชำสองมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่โดดเด่นในวิชาภาษาไทย แต่ยังคงต้องมีการพัฒนาแนวทางการสอนในวิชาคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ และภาษาอังกฤษ เพื่อให้ผลสัมฤทธิ์ของนักเรียนสามารถแข่งขันกับระดับประเทศได้ ทั้งนี้ ควรมีการศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในแต่ละวิชา และพัฒนากลยุทธ์การสอนที่เหมาะสมเพื่อยกระดับคุณภาพการเรียนรู้ของนักเรียนอย่างต่อเนื่อง



วิชา	ปีการศึกษา 2565	ปีการศึกษา 2566	ปีการศึกษา 2567
ภาษาไทย	75.20	69.19	59.10
คณิตศาสตร์	45.26	44.20	31.24
วิทยาศาสตร์	63.15	53.00	39.00
ภาษาอังกฤษ	34.20	42.92	30.30

ผลการวิเคราะห์คะแนนสอบ O-NET ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนบ้านชำสองในช่วงปีการศึกษา 2565-2567 พบว่าแนวโน้มผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนในทุกวิชามีค่าลดลงอย่างต่อเนื่อง

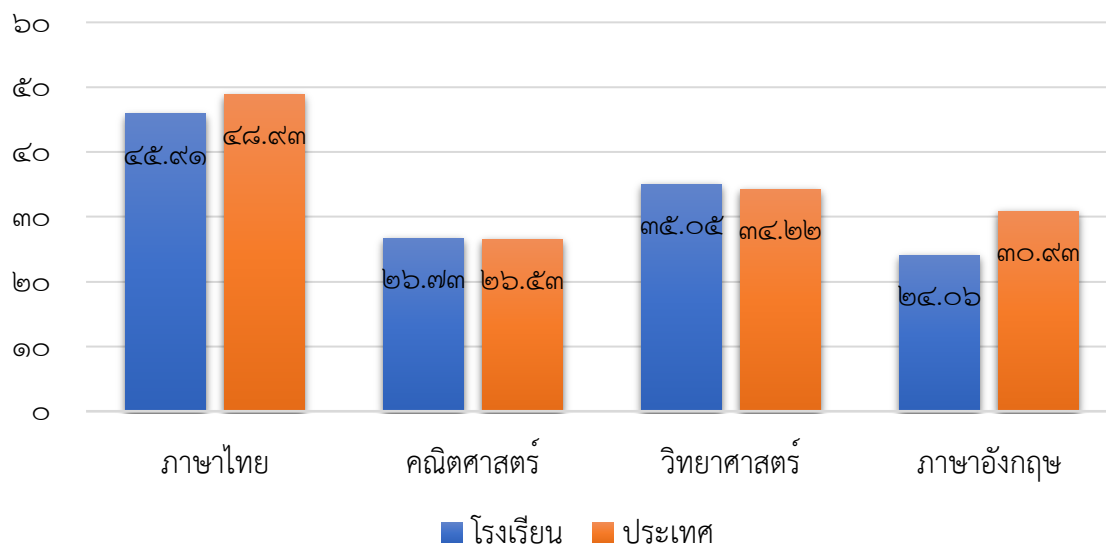
คะแนนเปอร์เซ็นต์ไทล์ใน **วิชาภาษาไทย** ลดลงจาก **75.20** ในปี 2565 เป็น **69.19** ในปี 2566 และลดลงต่อเนื่องเป็น **59.10** ในปี 2567 แสดงให้เห็นถึงแนวโน้มการถดถอยของผลสัมฤทธิ์ในทักษะการอ่านและการใช้ภาษาไทย

วิชาคณิตศาสตร์ มีคะแนนเปอร์เซ็นต์ไทล์ลดลงจาก **45.26** ในปี 2565 เป็น **44.20** ในปี 2566 และลดลงต่อเนื่องเหลือ **31.24** ในปี 2567 ซึ่งสะท้อนถึงปัญหาในการเรียนรู้และการแก้โจทย์ทางคณิตศาสตร์ของนักเรียนที่มีแนวโน้มลดลงอย่างมีนัยสำคัญ ใน **วิชาวิทยาศาสตร์** พบว่าผลสัมฤทธิ์ของนักเรียนลดลงจาก **63.15** ในปี 2565 เหลือ **53.00** ในปี 2566 และลดลงอย่างต่อเนื่องเป็น **39.00** ในปี 2567 ซึ่งอาจแสดงถึงความเข้าใจในแนวคิดทางวิทยาศาสตร์ที่ลดลง รวมถึงความยากของข้อสอบที่ส่งผลต่อผลสัมฤทธิ์ของนักเรียน สำหรับ **วิชาภาษาอังกฤษ** คะแนนเปอร์เซ็นต์ไทล์มีแนวโน้มที่ไม่คงที่ โดยเพิ่มขึ้นจาก **34.20** ในปี 2565 เป็น **42.92** ในปี 2566 ก่อนที่จะลดลงเหลือ **30.30** ในปี 2567 สะท้อนให้เห็นถึงความท้าทายของนักเรียนในการพัฒนาทักษะการสื่อสารและการอ่านภาษาอังกฤษอย่างต่อเนื่อง

แนวโน้มคะแนนเปอร์เซ็นต์ไทล์ในทุกวิชามีค่าลดลงอย่างมีนัยสำคัญในช่วงปีการศึกษา 2565–2567 สะท้อนถึงปัญหาด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนที่อาจเกิดจากปัจจัยทางด้านหลักสูตร วิธีการสอน หรือปัจจัยอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น ควรมีการศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อการลดลงของผลสัมฤทธิ์ และกำหนดแนวทางในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการเรียนการสอนให้เหมาะสมยิ่งขึ้น

2) ผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านพื้นฐาน (O-NET) ประจำปีการศึกษา 2567 ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3

แผนภูมิเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของโรงเรียนและของประเทศ



วิชา	ภาษาไทย	คณิตศาสตร์	วิทยาศาสตร์	ภาษาอังกฤษ
โรงเรียน	45.91	26.73	35.05	24.06
ประเทศ	48.93	26.53	34.22	30.93
ส่วนต่าง	-3.02	+0.20	+0.83	-6.87

คะแนนมาตรฐานและเปอร์เซ็นต์ไทล์

วิชา	ภาษาไทย	คณิตศาสตร์	วิทยาศาสตร์	ภาษาอังกฤษ
คะแนนมาตรฐาน Z	-0.19	0.006	0.073	-0.48
คะแนนมาตรฐาน T	48.09	50.07	50.73	45.19
เปอร์เซ็นต์ไทล์	42.42	50.27	52.91	31.52

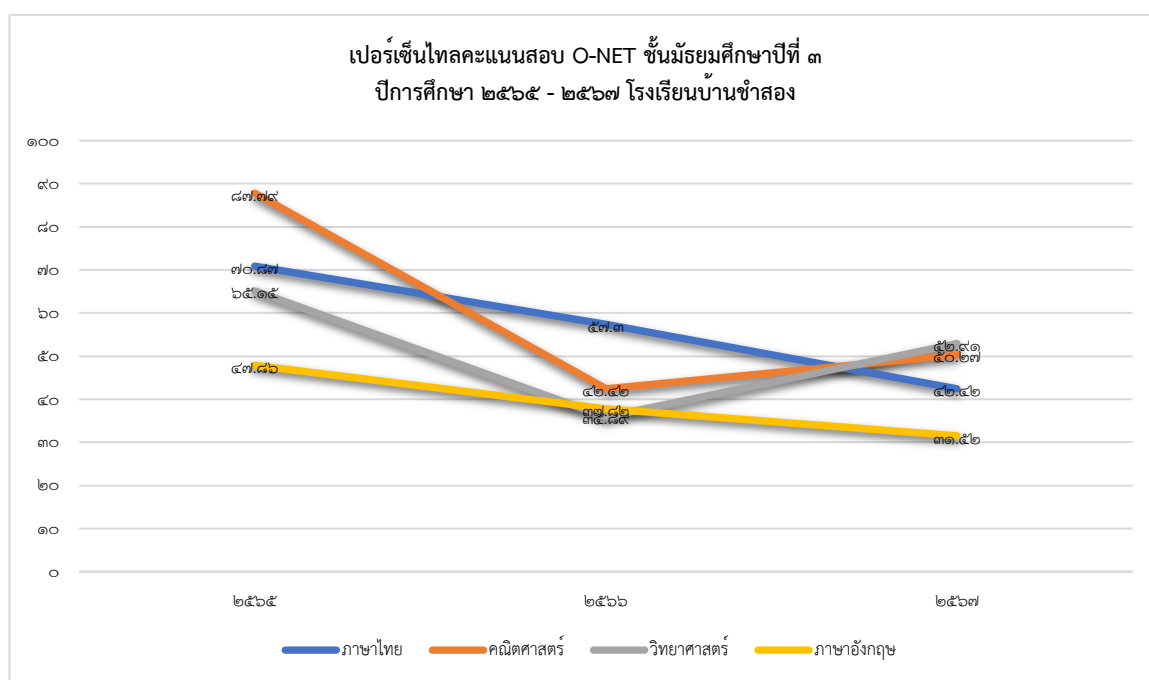
พบว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนมีความแตกต่างกันในแต่ละวิชาเมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยระดับประเทศ คะแนนเฉลี่ยของโรงเรียนสูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศในวิชาคณิตศาสตร์ (+0.20) และวิทยาศาสตร์ (+0.83) แต่ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศในวิชาภาษาไทย (-3.02) และภาษาอังกฤษ (-6.87) สะท้อนให้เห็นว่าผลสัมฤทธิ์ของนักเรียนในวิชาคณิตศาสตร์และวิทยาศาสตร์อยู่ในเกณฑ์ที่ใกล้เคียงหรือสูงกว่าระดับประเทศเล็กน้อย ขณะที่วิชาภาษาไทยและภาษาอังกฤษยังมีความท้าทายที่ต้องพัฒนา

การวิเคราะห์ค่ามาตรฐาน พบว่าค่า Z-score ของวิชาคณิตศาสตร์ (0.006) และวิทยาศาสตร์ (0.073) แสดงว่าผลสัมฤทธิ์ในสองวิชานี้ใกล้เคียงหรือสูงกว่าระดับประเทศเล็กน้อย ในขณะที่วิชาภาษาไทย (-0.19)

และภาษาอังกฤษ (-0.48) มีค่า Z-score ติดลบ บ่งชี้ว่าผลสัมฤทธิ์ของนักเรียนในสองวิชานี้ยังต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของประเทศ

เมื่อพิจารณาคำแห่งเปอร์เซ็นต์ พบว่าวิชาวิทยาศาสตร์อยู่ที่เปอร์เซ็นต์ 52.91 ซึ่งหมายความว่าผลสัมฤทธิ์ของนักเรียนในวิชานี้สูงกว่ากลุ่มตัวอย่างระดับประเทศประมาณ 52.91% ส่วนวิชาคณิตศาสตร์อยู่ที่เปอร์เซ็นต์ 50.27 แสดงว่าคะแนนอยู่ในระดับปานกลางของประเทศ ในขณะที่วิชาภาษาไทย (42.42) และภาษาอังกฤษ (31.52) อยู่ในระดับต่ำกว่า 50% บ่งชี้ว่าคะแนนของนักเรียนในสองวิชานี้ยังต่ำกว่ากลุ่มนักเรียนส่วนใหญ่ของประเทศ

ผลการวิเคราะห์ชี้ให้เห็นว่าโรงเรียนบ้านชำสองมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่ค่อนข้างดีในวิชาคณิตศาสตร์และวิทยาศาสตร์ อย่างไรก็ตาม ยังจำเป็นต้องพัฒนาแนวทางการสอนในวิชาภาษาไทยและภาษาอังกฤษ เพื่อให้ผลสัมฤทธิ์ของนักเรียนสามารถแข่งขันกับระดับประเทศได้ ทั้งนี้ ควรมีการศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในแต่ละวิชา และพัฒนากลยุทธ์การสอนที่เหมาะสมเพื่อยกระดับคุณภาพการเรียนรู้ของนักเรียนอย่างต่อเนื่อง



วิชา	ปีการศึกษา 2565	ปีการศึกษา 2566	ปีการศึกษา 2567
ภาษาไทย	70.87	57.30	42.42
คณิตศาสตร์	87.79	37.82	31.52
วิทยาศาสตร์	65.15	42.42	50.27
ภาษาอังกฤษ	47.86	35.89	52.91

ผลการวิเคราะห์แนวโน้มเปอร์เซ็นต์ไทล์ของคะแนนสอบ O-NET ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียนบ้านชำสอง ระหว่างปีการศึกษา 2565 - 2567

การเปรียบเทียบค่าตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ของนักเรียนในช่วงสามปีที่ผ่านมาแสดงให้เห็นถึงความผันผวนของผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในแต่ละวิชา โดยพบว่าเปอร์เซ็นต์ไทล์ของวิชาภาษาไทยลดลงอย่างต่อเนื่อง จาก 70.87 ในปี 2565 เป็น 57.30 ในปี 2566 และลดลงเหลือ 42.42 ในปี 2567 บ่งชี้ถึงแนวโน้มที่ลดลงของผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในวิชานี้ เช่นเดียวกับวิชาคณิตศาสตร์ที่มีการลดลงอย่างมีนัยสำคัญจาก 87.79 ในปี 2565 เหลือ 37.82 ในปี 2566 และลดลงต่อเนื่องเป็น 31.52 ในปี 2567 สะท้อนให้เห็นถึงปัญหาเชิงโครงสร้างในการเรียนรู้ของนักเรียน สำหรับวิชาวิทยาศาสตร์ พบว่ามีการลดลงจาก 65.15 ในปี 2565 เป็น 42.42 ในปี 2566 ก่อนจะเพิ่มขึ้นเป็น 50.27 ในปี 2567 แสดงให้เห็นถึงการปรับตัวที่เป็นไปในทิศทางที่ดีขึ้น ขณะที่วิชาภาษาอังกฤษมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจาก 35.89 ในปี 2566 เป็น 52.91 ในปี 2567 แม้ว่าจะลดลงจากปี 2565 (47.86) แต่สะท้อนถึงแนวโน้มการพัฒนาเชิงบวกในปีล่าสุด

ผลการวิเคราะห์แนวโน้มในภาพรวมบ่งชี้ว่า วิชาภาษาไทยและคณิตศาสตร์มีแนวโน้มลดลงอย่างต่อเนื่อง จำเป็นต้องมีการพัฒนากลยุทธ์การเรียนการสอนเพื่อฟื้นฟูและเพิ่มประสิทธิภาพการเรียนรู้ของนักเรียน ขณะที่วิชาวิทยาศาสตร์และภาษาอังกฤษเริ่มมีการปรับตัวดีขึ้น ควรมีการพัฒนาแนวทางการสอนอย่างต่อเนื่องเพื่อรักษาและยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนให้มีเสถียรภาพและสามารถแข่งขันกับระดับประเทศได้

ตารางกำหนดการ (Action Plan) การยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน
โรงเรียนบ้านชำสอง ประจำปีการศึกษา 2568 (ระยะเวลาดำเนินงาน: ธันวาคม 2568 – มกราคม 2569)
ระยะที่ 1: การปูพื้นฐานและเสริมสร้างทักษะ (Intensive Skill Building)

เดือนธันวาคม 2568

วัน/เดือน/ ปี	กิจกรรม/ขั้นตอนการดำเนินงาน	นวัตกรรม/สื่อที่ ใช้	กลุ่มเป้าหมาย	ผู้รับผิดชอบ
1 – 5 ธ.ค. 68	1. กิจกรรม Kick-off "อ่านออก เขียนได้ คิดเลขเป็น" - เปิดตัวกิจกรรมหน้าเสาธง แจก สมุดบันทึกคำศัพท์ - เริ่มกิจกรรม "Word Wall" วันละ 5 คำ (เช้า)	- English Word Wall - สมุดบันทึก คำศัพท์	ป.1 – ม.3	ฝ่ายวิชาการ และครูเวร
6 – 12 ธ.ค. 68	2. สัปดาห์แห่งการอ่านและการ คำนวณ (Week 1) - ป.1: ฝึกอ่านแจกลูกสะกดคำ สระ ลดรูป/เปลี่ยนรูป - ป.3: สอนเทคนิคการวาดรูปแก้ โจทย์ปัญหา (Bar Model) - ป.6/ม.3: ฝึกคำศัพท์พื้นฐาน O- NET และสูตรคณิตฯ	- แบบฝึกบันได ภาษา - เทคนิค Bar Model - บัตรคำ/สูตรคูณ	ทุกระดับชั้น	ครูประจำชั้น และครู วิชาการ
13 – 19 ธ.ค. 68	3. กิจกรรม Active Learning & Hands-on - ป.3: แข่งขันเรียงลำดับจำนวนและ ค่าประจำหลัก - ป.6: ปฏิบัติการวัดพื้นที่และ ปริมาตรจากของจริง - ม.3: สืบเสาะหาความรู้เรื่องระบบ นิเวศ	- กระดานค่า ประจำหลัก - สื่อรูปทรง เรขาคณิต - สื่อ Project 14	ป.3, ป.6, ม.3	ครู คณิตศาสตร์ ครู วิทยาศาสตร์
20 – 26 ธ.ค. 68	4. สัปดาห์แห่งเกมการศึกษา (Game-Based Learning) - ป.1: เกมจับคู่บัตรภาพ-บัตรคำ (Flash Cards) - ป.6/ม.3: การแข่งขัน Spelling Bee และ Crossword - ม.3: กิจกรรม Role Play สนทนา ภาษาอังกฤษ	- Flash Cards - เกม Crossword - ชุดบทบาท สมมติ	ป.1, ป.6, ม.3	ครูภาษาไทย ครู ภาษาอังกฤษ

วัน/เดือน/ ปี	กิจกรรม/ขั้นตอนการดำเนินงาน	นวัตกรรม/สื่อที่ ใช้	กลุ่มเป้าหมาย	ผู้รับผิดชอบ
27 – 30 ธ.ค. 68	5. การประเมินผลระยะที่ 1 (Pre- Evaluation) - ทดสอบย่อยรายจุดประสงค์ (Quiz) - นิเทศติดตามการสอนครั้งที่ 1	- แบบทดสอบ ย่อย - แบบนิเทศการ สอน	ทุกระดับชั้น	ฝ่ายวิชาการ

ระยะที่ 2: การประยุกต์ใช้และการเตรียมสอบเสมือนจริง (Application & Simulation)

เดือนมกราคม 2569

วัน/เดือน/ ปี	กิจกรรม/ขั้นตอนการดำเนินงาน	นวัตกรรม/สื่อที่ใช้	กลุ่มเป้าหมาย	ผู้รับผิดชอบ
3 – 9 ม.ค. 69	6. สัปดาห์การคิดวิเคราะห์ (Thinking Skills Week) - ป.1: เล่นนิทานและตอบคำถาม 5W1H - ป.3: อ่านข่าว/บทความสั้น และ สรุปเป็น Mind Map - ม.3: วิเคราะห์บทความข่าว วิทยาศาสตร์และสังคมฯ	- นิทานธรรมชาติ - แบบฝึกอ่านข่าว - Mind Mapping	ป.1, ป.3, ม.3	ครูประจำชั้น ครูสังคมฯ
10 – 16 ม.ค. 69	7. กิจกรรมค่ายวิชาการ (Academic Camp) - จัดฐานการเรียนรู้ 4 วิชาหลัก (ไทย/คณิต/วิทย์/อังกฤษ) - สรุป Concept สำคัญที่ออกสอบ บ่อย (ติวเข้ม) - เทคนิคการตัดตัวเลือก (Test Taking Skills)	- กิจกรรม O-NET Camp - เอกสารสรุปเนื้อหา	ป.6, ม.3	คณะครู ทุกท่าน
17 – 23 ม.ค. 69	8. การสอบเสมือนจริง (Mock Examination) - จำลองสถานการณ์สอบ RT / NT / O-NET - จับเวลาจริง ปฏิบัติตามระเบียบ การสอบจริง - ม.3: ทดสอบผ่านระบบ คอมพิวเตอร์ (ถ้ามี)	- ขอบสอบ RT/NT/O- NET ย้อนหลัง - ระบบ Online Testing	ชั้นสอบ (ป.1,3,6,ม.3)	งานวัดผล และ ประเมินผล
24 – 27 ม.ค. 69	9. การวิเคราะห์ข้อผิดพลาดและ เติมเต็ม (Error Analysis) - ตรวจสอบกระดาษคำตอบและ วิเคราะห์ข้อที่นักเรียนผิดมากที่สุด - เฉลยละเอียดและสอนซ่อมเสริม รายบุคคล/รายกลุ่ม - สร้างขวัญและกำลังใจก่อนสอบ จริง	- ตารางวิเคราะห์ ข้อสอบ - แบบฝึกซ่อมเสริม	ชั้นสอบ (ป.1,3,6,ม.3)	ครูผู้สอน รายวิชา

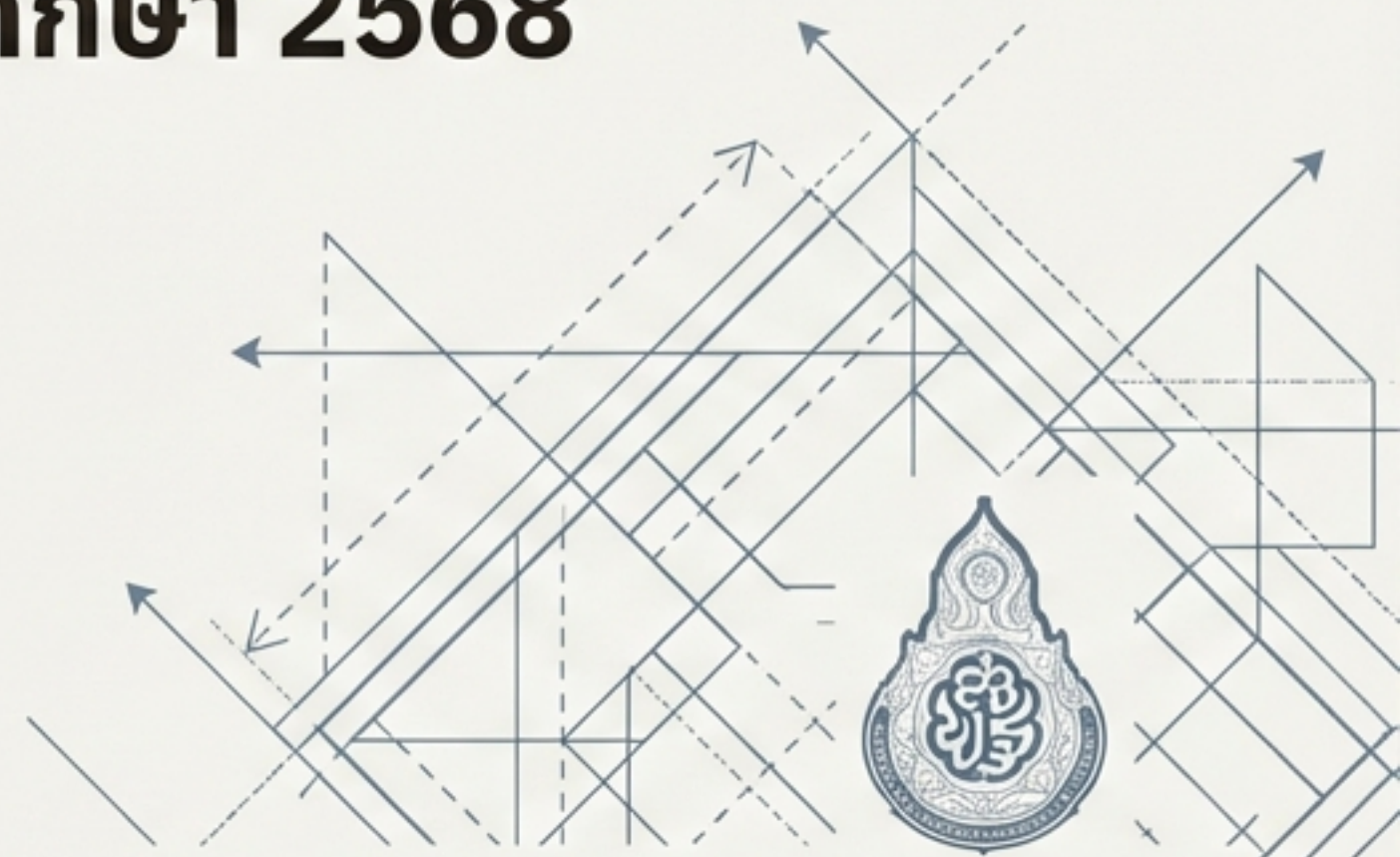
28 – 31 ม.ค. 69	10. สรุปผลและรายงานโครงการ (Final Report) - สรุปผลคะแนน Mock Exam เทียบค่าเป้าหมาย - ประชุมสะท้อนผล (AAR) โค้ง สุดท้าย	- แบบรายงาน โครงการ	ฝ่ายบริหาร	ผอ.โรงเรียน หัวหน้า วิชาการ
--------------------	---	------------------------	------------	---------------------------------------

หมายเหตุการดำเนินงาน:

1. **การนิเทศติดตาม:** ผู้อำนวยการโรงเรียนและหัวหน้าฝ่ายวิชาการ จะดำเนินการนิเทศชั้นเรียนอย่างน้อยสัปดาห์ละ 1 ครั้ง โดยเน้นการนิเทศแบบกัลยาณมิตร (Coaching & Mentoring)
2. **การปรับเปลี่ยน:** ตารางกิจกรรมอาจมีการปรับเปลี่ยนตามความเหมาะสมของสถานการณ์และบริบทของโรงเรียน โดยคำนึงถึงผลประโยชน์ของผู้เรียนเป็นสำคัญ
3. **การสอนซ่อมเสริม:** ให้ครูประจำวิชาดำเนินการสอนซ่อมเสริมในช่วงเวลาพักกลางวัน หรือคาบว่างตลอดระยะเวลา 2 เดือนนี้ ตาม "คลินิกวิชาการ" ที่กำหนดไว้

จากข้อมูลสู่การลงมือ: พิมพ์เขียวสู่ความเป็นเลิศทางวิชาการ

แผนการพัฒนาคูณภาพการศึกษา ปีการศึกษา 2568



โรงเรียนบ้านชำสอง
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 1

เรากำลังเตรียมนักเรียนให้พร้อมสำหรับโลกที่เปลี่ยนแปลงตลอดเวลา



โลกปัจจุบันมีความผันผวน ไม่แน่นอน ซับซ้อน และคลุมเครือ (VUCA World) การเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยี (Digital Disruption) และปัญญาประดิษฐ์ (AI) กำลังเปลี่ยนทุกมิติของสังคม



การศึกษาต้องเปลี่ยนจากการเน้นเนื้อหา (Content-based) ไปสู่การพัฒนาสมรรถนะ (Competency-based) ที่เน้นการคิดวิเคราะห์และการแก้ปัญหา



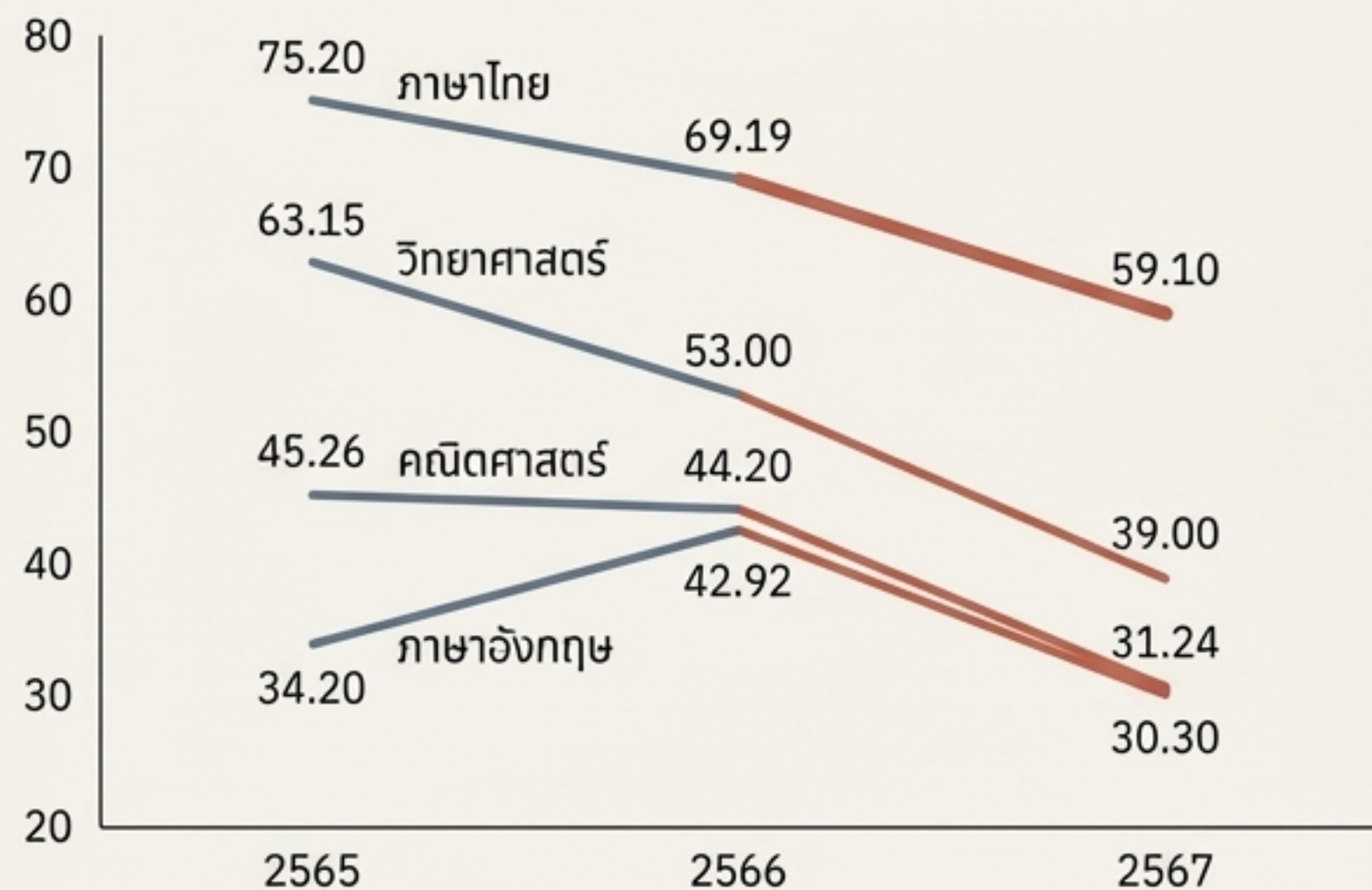
แผนพัฒนาฉบับนี้คือการวางแผนเชิงรุก (Proactive Planning) ของเรา เพื่อสร้างความมั่นใจว่านักเรียนโรงเรียนบ้านชำสองจะได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพ และมีทักษะที่จำเป็นสำหรับอนาคต



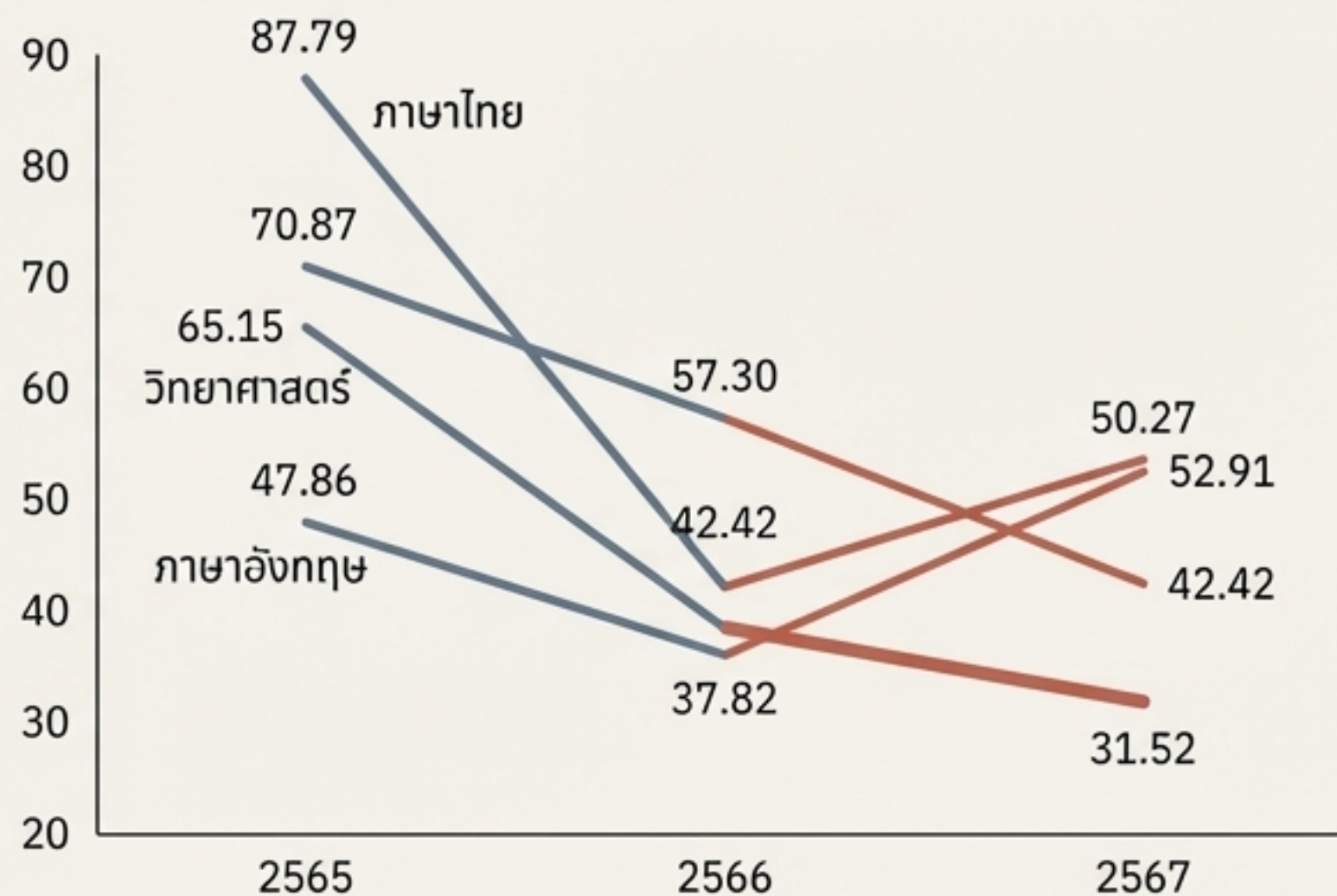
ภาพรวมผลสัมฤทธิ์ระดับชาติ (O-NET) ที่ให้เห็นถึงแนวโน้มที่น่ากังวล

การวิเคราะห์ข้อมูลย้อนหลัง 3 ปี (2565-2567) แสดงให้เห็นถึงแนวโน้มคะแนนเปอร์เซ็นต์ที่ลดลงอย่างต่อเนื่องในวิชาหลัก ซึ่งเป็นสัญญาณเตือนที่เราต้องแก้ไขอย่างเร่งด่วน

O-NET ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 (แนวโน้มเปอร์เซ็นต์)



O-NET ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 (แนวโน้มเปอร์เซ็นต์)



แนวโน้มที่ลดลงในวิชาหลักจำเป็นต้องได้รับการแก้ไขอย่างเป็นระบบ

ผลการประเมินปี 2567 ชี้ชัดถึงจุดแข็งและช่องว่างเมื่อเทียบกับระดับประเทศ

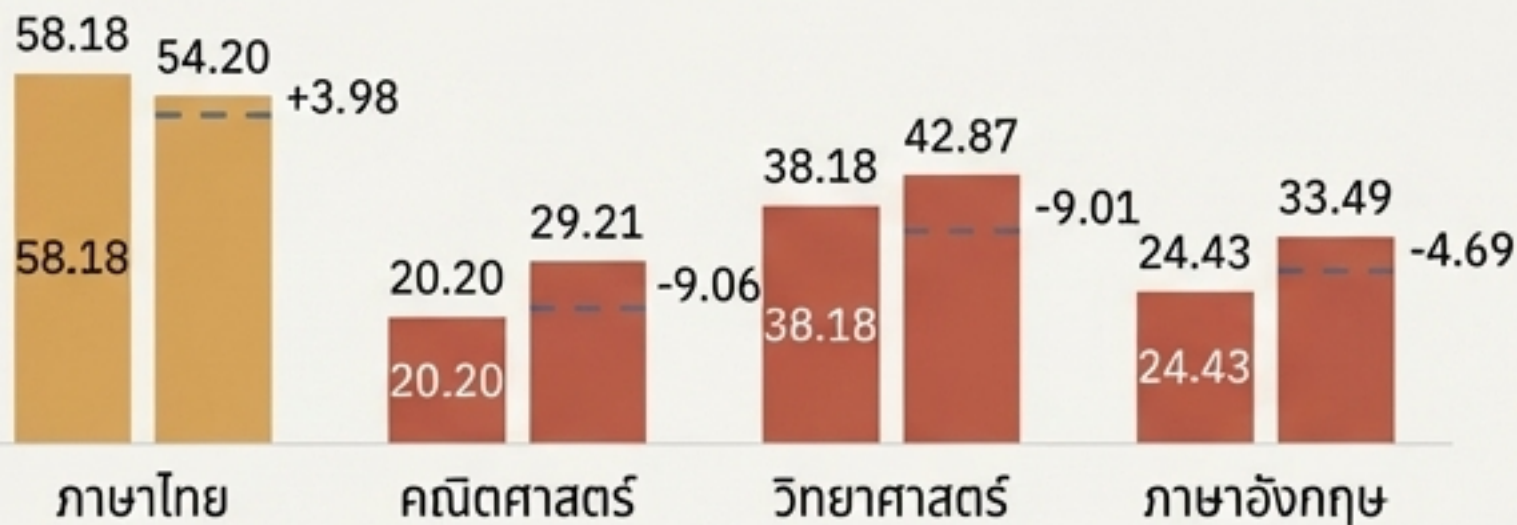
RT ป.1



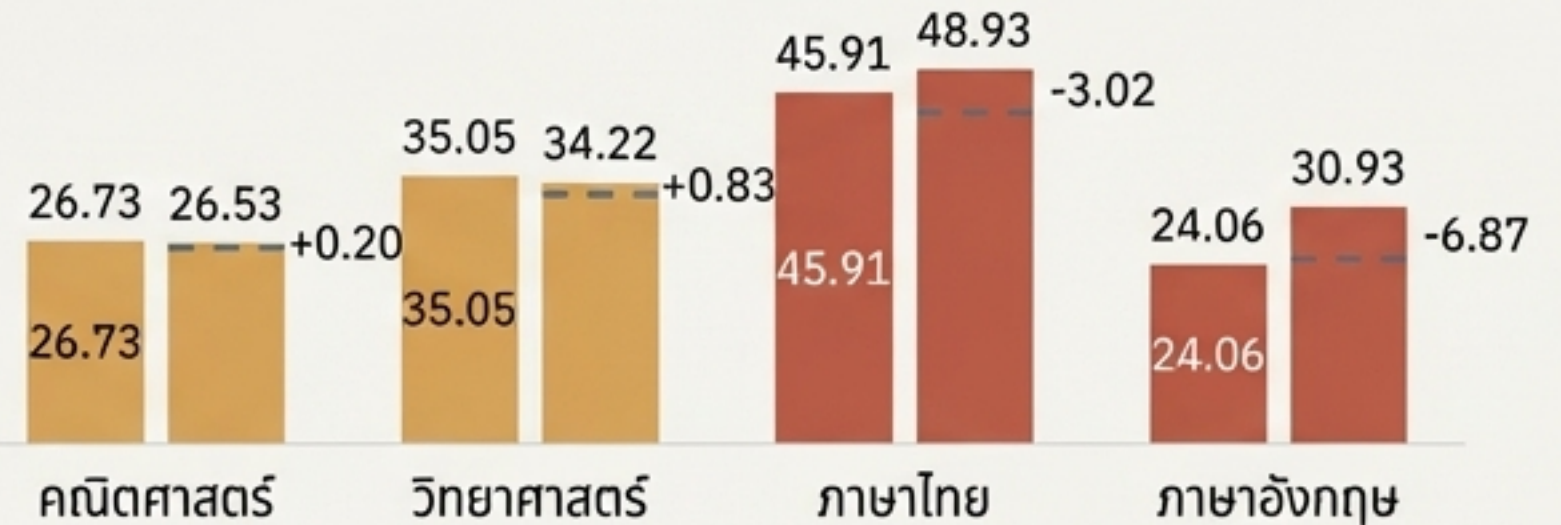
NT ป.3



O-NET ป.6



O-NET ม.3



ผล RT ป.1 คือรากฐานที่แข็งแกร่งของเรา ขณะที่ NT และ O-NET ในวิชาคณิตศาสตร์และภาษาอังกฤษคือความท้าทายหลักที่ต้องเผชิญ

เราถอดรหัสข้อมูลเพื่อค้นหาทักษะที่ต้องเร่งพัฒนาเป็นพิเศษ

ผลการวิเคราะห์ข้อสอบรายมาตรฐานชี้ให้เห็นว่านักเรียนมีจุดอ่อนในทักษะการเรียนรู้ที่สำคัญ ดังนี้

การประเมิน NT (ป.3)



คณิตศาสตร์

- การเปรียบเทียบและเรียงลำดับจำนวน (ค 1.1 ป.3/2)
- การแก้โจทย์ปัญหา 2 ขั้นตอน (ค 1.1 ป.3/6)
- การหาค่าของตัวไม่ทราบค่า (ค 1.1 ป.3/7)
- การระบุจำนวนในแบบรูป (ค 1.2 ป.3/1)



ภาษาไทย

- การตั้งคำถามและตอบคำถามจากเรื่องที่อ่าน (ท 1.1 ป.3/3)
- การสรุปความรู้และข้อคิด (ท 1.1 ป.3/5)

การทดสอบ O-NET (ป.6 และ ม.3)



คณิตศาสตร์

- การวัด (พื้นที่/ปริมาตร) (ค 2.1)
- ความเข้าใจระบบจำนวนและการดำเนินการ (ค 1.1)
- สถิติและความน่าจะเป็น (ค 3.1)



ภาษาอังกฤษ

- การตีความเรื่องที่ฟังและอ่าน (ต 1.1)
- ทักษะการสื่อสารทางภาษา (ต 1.2)



วิทยาศาสตร์

- สมบัติของสิ่งมีชีวิตและความหลากหลาย (ว 1.2)

การวิเคราะห์สภาพแวดล้อมและศักยภาพ (SWOT Analysis)

จุดแข็ง (Strengths)

- S1: อัตราส่วนครูต่อนักเรียนดีมาก (1:10) ดูแลทั่วถึง
- S2: พื้นฐานภาษาไทย ป.1 แข็งแกร่ง (ผล RT สูง)
- S3: มีสื่อ DLTV/ICT พร้อมใช้งาน
- S4: ผล O-NET ภาษาไทย ป.6 สูงกว่าระดับประเทศ

จุดอ่อน (Weaknesses)

- W1: ทักษะคณิตศาสตร์ (การคิดคำนวณ) ต่ำ
- W2: พื้นฐานภาษาอังกฤษไม่แน่น
- W3: ภาวะถดถอยช่วงรอยต่อชั้น (ม.3)
- W4: ขาดทักษะการคิดวิเคราะห์โจทย์ซับซ้อน

โอกาส (Opportunities)

- O1: นโยบายสนับสนุน Active Learning จาก สพฐ.
- O2: ชุมชนและวัดให้ความร่วมมือดี
- O2: เข้าถึงสื่อการเรียนรู้ออนไลน์ได้ง่าย (Project 03: เข้าถึงสื่อการเรียนรู้ออนไลน์ได้ง่าย (Project 14, AI)

อุปสรรค (Threats)

- T1: นักเรียนส่วนใหญ่อยู่กับปู่ย่าตายาย (ขาดผู้ดูแลการบ้าน)
- T2: ภาระงานทางบ้านและฐานะทางเศรษฐกิจ
- T3: ปัญหาการติดโทรศัพท์มือถือและเกมออนไลน์

จากការวิเคราะห์สู่กลยุทธ์หลัก: ใช้จุดแข็งและโอกาส เพื่อแก้ไขจุดอ่อนและป้องกันอุปสรรค

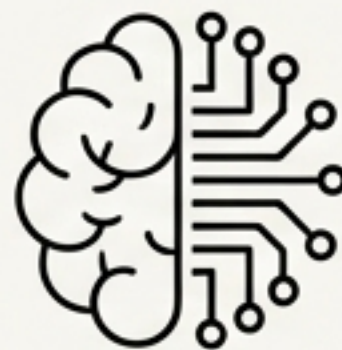
กลยุทธ์เชิงรุก (SO)



ต่อยอดความเป็นเลิศทางภาษา

ใช้ครูที่เพียงพอ (S1) และพื้นฐานภาษาไทยที่ดี (S2, S4) ต่อยอดด้วยนโยบาย Active Learning (O1) เพื่อยกระดับการสอนภาษาไทยให้สร้างสรรคยิ่งขึ้น

กลยุทธ์เชิงแก้ไข (WO)



ฟื้นฟูคณิตฯ-อังกฤษด้วยเทคโนโลยี

ใช้สื่อออนไลน์และ AI (O3) มาช่วยแก้ปัญหา ผลสัมฤทธิ์คณิตศาสตร์และภาษาอังกฤษที่ตกต่ำ (W1, W2) ทำให้การเรียนรู้สนุกและเข้าใจง่ายขึ้น

กลยุทธ์เชิงป้องกัน (ST)



สร้างระบบดูแลช่วยเหลือเข้มข้น

ใช้อัตราส່วนครูต่อนักเรียนที่ดี (S1) ในการติดตาม ดูแลการบ้านและการเรียนของนักเรียนรายบุคคล เพื่อทดแทนข้อจำกัดทางครอบครัว (T1, T2)

กลยุทธ์เชิงรับ (WT)

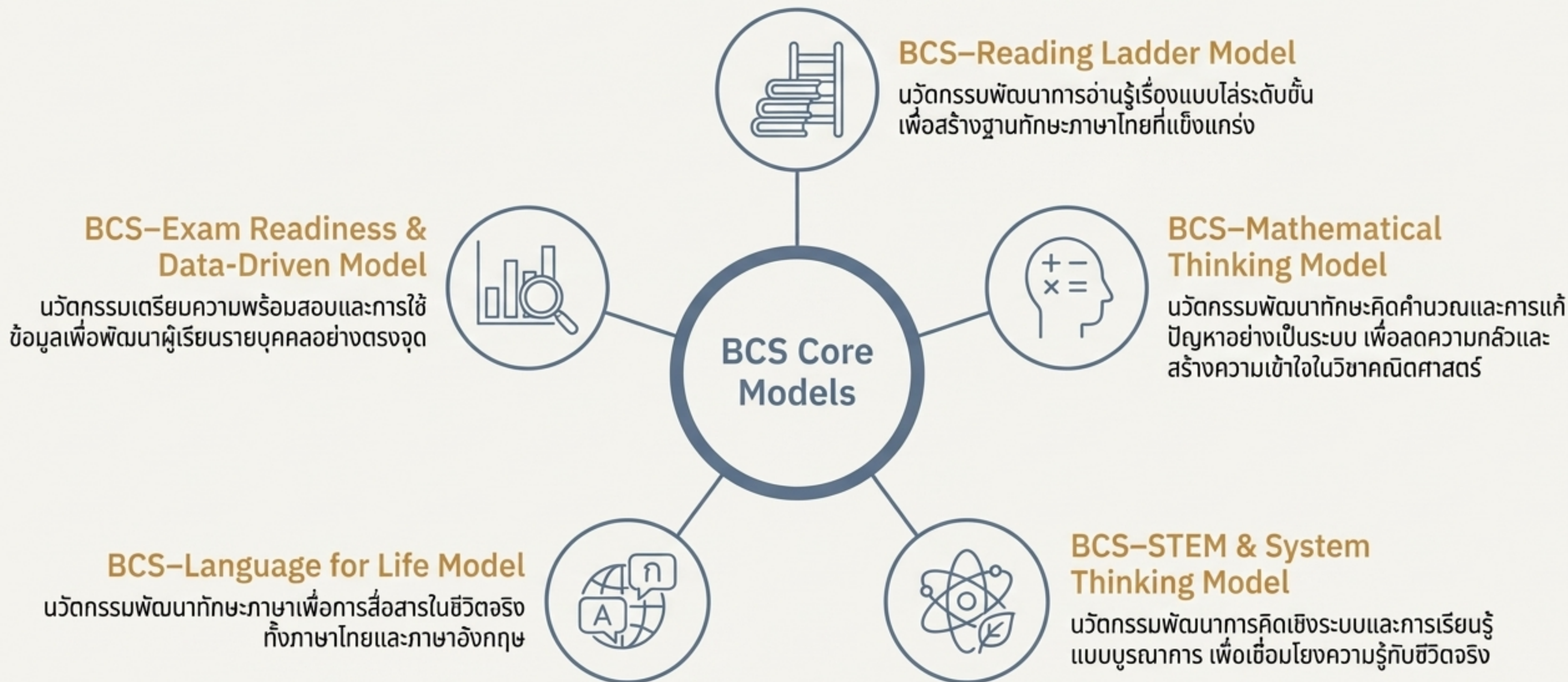


เปิดคลินิกวิชาการ (สอนซ่อมเสริม)

จัดสอนซ่อมเสริมวิชาหลักหลังเลิกเรียน (W1, W2) เพื่อช่วยนักเรียนที่ขาดคนทบทวนบทเรียนที่บ้าน และลดผลกระทบจากการติดสื่อ (T1, T3)

คำตอบของเรา: นวัตกรรม "BCS Core Models"

กรอบการทำงานที่เป็นระบบเพื่อขับเคลื่อนคุณภาพ



แผนปฏิบัติการ 2 เดือน: จากกลยุทธ์สู่การลงมือจริงในห้องเรียน

Phase 1: ธันวาคม 2568



ชื่อระยะ: การปูพื้นฐานและเสริมสร้างทักษะ
(Intensive Skill Building)

เป้าหมาย: เน้นการสร้างความเข้าใจในเนื้อหาพื้นฐานที่สำคัญและทักษะที่จำเป็น เช่น การอ่านออกเสียง การคำนวณพื้นฐาน และการจดจำคำศัพท์

Phase 2: มกราคม 2569



ชื่อระยะ: การประยุกต์ใช้และการเตรียมสอบเสมือนจริง (Application & Simulation)

เป้าหมาย: เน้นการนำความรู้ไปใช้แก้ปัญหาที่ซับซ้อนขึ้น พัฒนาการคิดวิเคราะห์ และสร้างความคุ้นเคยกับการสอบระดับชาติ



กิจกรรมหลัก: กิจกรรม Kick-off, สัปดาห์การอ่านและการคำนวณ, กิจกรรม Active Learning, Game-Based Learning



ชื่อระยะ: การเปิดแผนการเตรียมสอบเสมือนจริง (Application & Simulation)

กิจกรรมหลัก: สัปดาห์การคิดวิเคราะห์, ค่ายวิชาการ (O-NET Camp), การสอบเสมือนจริง (Mock Exam), การวิเคราะห์ข้อผิดพลาด (Error Analysis)



ธันวาคม: เดือนแห่งการปูพื้นฐานและเสริมสร้างทักษะ

ชั้น ป.1 (เป้าหมาย RT)



- **กิจกรรม:** ฝึกอ่านแจกลูกสะกดคำ, เกมจับคู่บัตรภาพ-บัตรคำ
- **นวัตกรรมที่ใช้:** แบบฝึกทักษะบันไดภาษา, สื่อ Flash Cards

ชั้น ป.3 (เป้าหมาย NT)



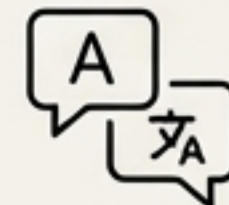
- **กิจกรรม:** สอนเทคนิคการวาดรูปแก้โจทย์ปัญหา, แข่งขันเรียงลำดับจำนวน
- **นวัตกรรมที่ใช้:** เทคนิค Bar Model, สื่อกระดานค่าประจำหลัก

ชั้น ป.6 (เป้าหมาย O-NET)



- **กิจกรรม:** สร้างกำแพงคำศัพท์ภาษาอังกฤษ, ปฏิบัติการวัดพื้นที่และปริมาตร, เรียนรู้เรื่องห่วงโซ่อาหาร
- **นวัตกรรมที่ใช้:** English Word Wall, สื่อรูปทรงเรขาคณิตของจริง, สื่อวิดีโอ Project 14

ชั้น ม.3 (เป้าหมาย O-NET)



- **กิจกรรม:** กิจกรรม Role Play สนทนาภาษาอังกฤษ, ฝึกคำศัพท์พื้นฐาน, ทบทวนสูตรคณิตศาสตร์
- **นวัตกรรมที่ใช้:** ชุดบทบาทสมมติ, บัตรคำศัพท์ O-NET

มกราคม: เดือนแห่งการประยุกต์ใช้และจำลองสถานการณ์สอบ

ชั้น ป.1 (เป้าหมาย RT)



- **กิจกรรม:** เล่านิทาน และตอบคำถาม 5W1H, ฝึกทำข้อสอบ RT ย้อนหลัง
- **นวัตกรรมที่ใช้:** กิจกรรม “นิทาน ھرรษา พาคิดวิเคราะห์”, RT Mock Exam

ชั้น ป.3 (เป้าหมาย NT)



- **กิจกรรม:** อ่านข่าว/บทความสั้นและสรุปเป็น Mind Map, ตะลุยโจทย์ NT
- **นวัตกรรมที่ใช้:** แบบฝึก “อ่านข่าวเล่าเรื่อง”, การวิเคราะห์ข้อผิดพลาด (Error Analysis)

ชั้น ป.6 (เป้าหมาย O-NET)



- **กิจกรรม:** เข้าค่ายวิชาการ 4 วิชาหลัก, สอบเสมือนจริง O-NET
- **นวัตกรรมที่ใช้:** กิจกรรม O-NET Camp, O-NET Mock Exam

ชั้น ม.3 (เป้าหมาย O-NET)



- **กิจกรรม:** วิเคราะห์บทความข่าว, ฝึกทำข้อสอบ O-NET ย้อนหลัง 5 ปีผ่านระบบออนไลน์
- **นวัตกรรมที่ใช้:** การอ่านเชิงวิเคราะห์, ระบบ Online Testing

เป้าหมายความสำเร็จปี 2568: นี่คือภาพของความสำเร็จที่เราจะสร้างร่วมกัน (ป.1 และ ป.3)



การประเมิน RT ชั้น ป.1

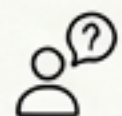
🔊 **ผลลัพธ์:** การอ่านออกเสียง

คะแนนปี '67
90.75



ค่าเป้าหมายปี '68
92.00

ต้องเพิ่มขึ้น: +1.25



ผลลัพธ์: การอ่านรู้เรื่อง

คะแนนปี '67
88.50



ค่าเป้าหมายปี '68
86.00

เป้าหมาย: รักษาระดับคุณภาพ (สูงกว่าประเทศ)



การประเมิน NT ชั้น ป.3



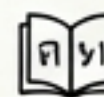
ผลลัพธ์: คณิตศาสตร์

คะแนนปี '67
38.33



ค่าเป้าหมายปี '68
42.00

ต้องเพิ่มขึ้น: +3.67



ผลลัพธ์: ภาษาไทย

คะแนนปี '67
50.61



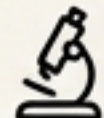



ค่าเป้าหมายปี '68
53.00



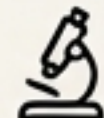

ต้องเพิ่มขึ้น: +2.39

เป้าหมายความสำเร็จปี 2568: การยกระดับผลสัมฤทธิ์ O-NET อย่างมีนัยสำคัญ (ป.6 และ ม.3)

O-NET ชั้น ป.6

-  ภาษาไทย: 58.18 → **59.00 (+0.82)**
-  คณิตศาสตร์: 20.20 → **27.00 (+6.80)**
-  วิทยาศาสตร์: 38.18 → **41.00 (+2.82)**
-  ภาษาอังกฤษ: 24.43 → **30.00 (+5.57)**

O-NET ชั้น ม.3

-  ภาษาไทย: 45.91 → **55.00 (+9.09)**
-  คณิตศาสตร์: 26.73 → **30.00 (+3.27)**
-  วิทยาศาสตร์: 35.05 → **36.00 (+0.95)**
-  ภาษาอังกฤษ: 24.06 → **28.00 (+3.94)**

เป้าหมายที่ท้าทายในวิชาคณิตศาสตร์ ภาษาอังกฤษ และภาษาไทย (ม.3)
คือจุดที่เราต้องทุ่มเทสรรพกำลังมากที่สุด

โครงสร้างการขับเคลื่อนแผน: ทีมงานและระบบสนับสนุนเพื่อความสำเร็จ

ความสำเร็จของแผนนี้เกิดจากการทำงานร่วมกันอย่างเป็นระบบของทุกฝ่าย



**“แผนการพัฒนาคูณภาพการศึกษาฉบับนี้
จะเป็นเครื่องมือสำคัญสำหรับพวกเราทุกคนจะในการขับเคลื่อน
คุณภาพการศึกษาให้บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้
ส่งผลให้นักเรียนทุกคนได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพ
และมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่สูงขึ้น”**

- นางรัชดา อ่อนแพง, ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านชำสอง



โรงเรียนบ้านชำสอง: มุ่งมั่นพัฒนา สร้างคนคุณภาพ